



Új nyár, új tüntetés

Annyit várnak el, hogy legyen értelme a küszködésnek



Téli szélben, napsütésben – amíg nem javul a helyzet

Egymondatos hír: a Sors-Társak Közhasznú Egyesülete 2005. július 11.-augusztus 14. között folyamatos demonstrációt tart Budapesten, az Országház előtt a Kossuth téren.

Miért az ismételt nagy nyári tüntetés az Országház előtt?

A válaszért tegyük fel egy másik kérdést.

Mit kap, aki elsikkaszt, ellop százmillió forintot?

Tegyük fel, hogy aki kipróbálja, tetten érik, börtönbe került. Ha kijön, pártfogót kap, aki segíti beilleszkedni a normális életrendbe, aki munkahelyet keres neki, nyugvóhelyet is, ha nincs, pszichológust, ha szüksége van rá.

Aki elsikkaszt százmilliót, leüli az érte kirótt néhány évet, aztán élhet békében.

Akitől elsikkasztják tízmillió lakását, egész további életét büntetésben tölti.

Más. Magyarországon egymillió embert érint az alkoho-

lizmus. A narkó 12-14 ezret. A szenvedélybetegségek között szerencsejáték-kényszerszertől az internetfüggőségig terjedő skálán találhatók az önkárosítás fogalmai.

Azon, aki gyenge jelleméből eredően vagy külső kényszerre kerül egyik vagy másik hatása alá oly mértékben, hogy az a mindennapjai részévé válik - a társadalom hivatásos és önkéntes szervezetei igyekeznek segíteni kilábalni a bajából.

Aki egy felületes, végiggondolatlan tettének következményeként elveszíti otthonát s vele általában egyetlen vagyontárgyát, az a „miért volt olyan marha” kategóriába kerül. És marad egymaga, szemben az ingatlanja elorzásában összejátszók csapatával. Ha külső kényszer hatására válik otthontalanná, még könnyebben eléri, hogy a hatóságok eljárjanak az ügyében. Más kérdés, hogy milyen eredménnyel teszik, és aztán mennyi időbe telik, amíg sikerül - és egyáltalán sikerül-e - visszaköltöznie a bűnözők által villámgyorsan továbbjuttatott és ezért már ártatlan személy birtokában lévő

ingatlanjába. Kevesen vannak? A részegesekhez képest igen. De míg az utóbbiak - nem lekezelve ügyük társadalmi jelentőségét, tudjuk: évente 5-6 ezren halnak meg csak a szesz okozta májbajokban - döntően saját önsorsrontó életmódjuk következtében, fokozatosan mennek tönkre (elvi- leg bármikor megszakíthatnák a folyamatot), az előbbieket hirtelen, ezt követően nincs módjuk irányítani az eseményeket. Pedig többségük tetterős, agilis ember, aki nem többet vár a társadalom hivatalokban ülő részétől, mint olyan feltételeket, hogy legyen értelme a küszködésének. Hiszen aki negyvenöt-ötvenéves korában elveszíti egyetlen igazi vagyontárgyát, a lakását, az nem tud az átlagfizetésből még egyre összespórolni magának, és segíteni önállósuló gyerekeit.

Újrakezdési Alap -szerepelt a tavalyi országgyűlési határozatban. Kimaradt viszont az ideiből, amely hatályon kívül helyezte a tavalyit.

Miért maradt ki a segítségnyújtás konkrétuma? Nincs indoklása. Majd megoldják az

önkormányzatok? Mostani lapszámunkban közreadjuk az egyesület tevékenységének ajánlatát tartalmazó körlevélre elsőként érkezett álláspontokat, amelyekből kiderül, hogy az önkormányzatok számára általában nem mérvadó, ki miért került olyan szorult helyzetbe, amiért szociális bérlakást igényel. Minden helybélivel foglalkozniuk kell. Legyen jó útra tért börtönviselt, a reggeli pálinka nélkül remegő kezű ember - vagy lakásmaffia-áldozat. Óhatatlanul felmerül a gondolat, hogy e szemlélet következtében aztán a lakásmaffia-áldozatból válhat idővel börtönviselt vagy pálinkáért remegő ember. Ezen nyilvánvalóan változtatni kell. A frissen kihírozott országgyűlési határozat esete, a menet közben elévülő nyomozati ügyek nagy száma, a követhetetlen bírói ítélezési gyakorlat bizonyítja, nem lesz egyszerű.

Aki hisz abban, hogy meg kell próbálni mindent megtenni azért, hogy az igazság érvényesüljön, az bizonyára megjelenik a tartós tüntetés idején a Kossuth téren!

A szerk.



Bírák elleni panasz: falra hányt borsó

Százötven nevet tartalmazó lista az államelnöknél

Az ember még belátná a deák ferenci aforizma bölcsességét, miszerint igazságszolgáltatás a mennyországban van, nálunk a földön legfeljebb jogot szolgáltatnak. Belátná, ha nem találkozna rendszeresen azzal: ugyanazokból a tényekből ellenkező jogkövetkeztetésre jutnak a bírák, és nem merülne fel újra és újra a gyanú benne, hogy egyes bírák mintha csak azt az egy tényt vennék figyelembe, amelyet Arany János megénekel: a pénzt.

A fülemile című versében Pál szomszéd ugye

„Nyomatéku egy tallért dob

Az igazság mérlegébe,
Mít a bíró csúsztat a jobb
Oldalon levő zsebébe.”

Ily mód kívánja az igazságot a maga javára kimondatni az ellenlábas Péter szomszéd is:

„És a joghoz egy tallért tesz,
Mely is a bírói zsebben,
Bal felől, a szív iránt,
Meghuzódik a legszebben.”

Csak hát: a lakásmaffia-áldozatoknak ha egy tallérjuk még lenne is, annyi nem, amennyit az őket tönkretéve, náluk sokszorta módosabb bűnözőknek van. Az egyesület rendszeresen hangoztatja a tagjait a bíróságokon sorozatosan érő, a létbizonytalanságukat tartósító - gyakran végérvényessé tévő - hátrányt. Sokan számos alkalommal panaszolták be az igazságszolgáltatás felelős posztjait betöltő személyeknek az ügyükben eljárók felfoghatatlan ítéleteit vagy a velük szembeni lekezelő, arrogáns megnyilvánulásokat. Eddig eredménytelenül. Tavaly szeptemberben az egyesület már a bírákat kinevező és felmentő köztársasági elnökhöz fordult, átadva az egyes, kirívó ítéletek kimondóinak névsorát. Immár háromszori le-

váltásnál tart, s úgy tűnik: az augusztus elején hivatalba lépő új államelnökkel folytatni kell az egyelőre meddő eszmecserét.

Az első Sors-Társak-levélből: „Elfogadhatatlannak tartjuk a bíróságok elnökeinek azon válaszait, amelyekben kifejtik, hogy a bírák függetlenek, és csakis a lelkiismeretüknek és a meggyőződésüknek vannak alárendelve... Az Alkotmányban nem szerepel sem a meggyőződés, sem a lelkiismeret mint bírói tulajdonság, hanem csakis az Alkotmány és a törvények tiszteletben tartása, valamint a valóság igazságtartalma alapján lehet ítélezni.”

A második Sors-társak-levélből: „A válasz utolsó, az alábbiakban idézendő mondatával - jogi szempontok alapján - kénytelen vagyok vitatkozni.”

„A köztársasági elnöknek azonban a jelenlegi szabályozás alapján nincsen olyan jogosítványa, amely alapján az OIT számára a levélben felsorolt bírák bírói jogkörből való felfüggesztését kezdeményezhetné.”

Az 1997. évi LXVII. törvény értelmében a bírói kinevezés akkor válik érvényessé, ha a köztársasági elnök aláírja, és a Közlönyben megjelenik.

A Magyar Köztársaság Al-

kotmánya alapján - amely magasabb rendű, mint a fenti törvény -, és a jogi szabályok alapján a köztársasági elnöknek joga van kezdeményezni bármely bírónak a bírói jogkörből való felfüggesztését, pontosan azért, mert a kinevezési jog is egyedül őt illeti meg.”

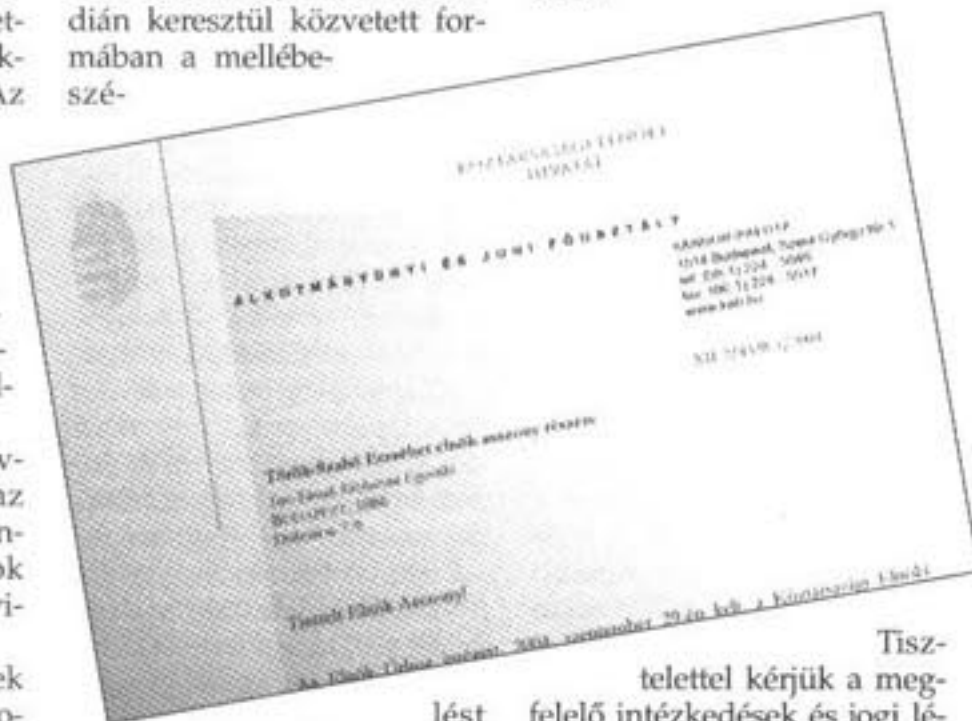
Végül az egyelőre utolsó, áprilisban küldött harmadik levélből, amelyben az egyesület fenntartja az előző levélben kifejtett álláspontját a bírói kinevezés és felfüggesztés jogáról:

„A Sors-Társak Közhasznú Egyesülete nevében több mint 150 bíró felmentését kezdeményeztük, mert véleményünk szerint alkalmatlanok a bírói tevékenység ellátására. Sajnálattal kell megállapítunk, ezen kezdeményezésünk érdemi kivizsgálására nem került sor, hanem a médián keresztül közvetett formában a mellé-

sei egyedileg bírálhatók, a közvélemény által.

2004. évben 1 200 000 pert indítottak, a médiában 100 perről beszéltek, és jó, ha az egész év alatt egy olyan magyar állampolgár akadt, akinek a saját perével kapcsolatos véleményét megjelentették.

Föltesszük a kérdést: 1:1 200 000-hoz, ez a közvéleményarány? Beszélhetünk-e demokratikus jogállamról, ha a Legfelsőbb Bíróság elnöke ilyen módon képzei el a közvélemény bírálatának megjelenítését a bírói tevékenységekkel kapcsolatban? Éppen ezért fenntartjuk azon állásfoglalásunkat, hogy a bírói karból minimum 150 bírót azonnal fel kell menteni a bírói tevékenység alól, és ezt a közvélemény tudomására kell hozni.



érzékeljük.

Dr. Lomnici Zoltán, a Legfelsőbb Bíróság elnöke a médiában adott nyilatkozatában kifejtette, hogy a bírók függetlenek, és döntésüket mindenkinek tudomásul kell venni. Szintén ő a Kossuth rádió Háttér műsorában 2005. március 31-én 18 óra 35 perckor azt magyarázta a hallgatóság-
nak, hogy a bíróságok dönté-

lést

Tisztelettel kérjük a megfelelő intézkedések és jogi lépések megtételére.”

A Köztársasági Elnöki Hivatalból küldött válasz lényegében megismétli a korábbi álláspontot. Kezdjük a végével: „A köztársasági elnöknek tehát a jelenlegi szabályozás alapján nincsen olyan jogosítványa, amely alapján az Országos Igazságszolgáltatási Tanács számára a levélben felsorolt bírák bírói jogkörből



Egyesületi tagok demonstrálnak a bíróságok előtt a Markó utcában

való felfüggesztését kezdeményezhetné" - írja dr. Bitskey Botond, az alkotmányügyi és jogi főosztály vezetője.

A többi felsorolás: a bíró szolgálati jogviszonyának megszűnéséről mit tartalmaz a bírák jogállásáról és javalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvény 57. §-a?

Egyebek között megszűnik - lemondással,

- ha az első bírói kinevezés 3 éves időtartama lejárt, és a bíró határozatlan idejű kinevezésére nem tettek előterjesztést,

- ha a bíró tisztségének ellátására tartósan alkalmatlanná vált,

- ha a bíróval szemben jogerősen szabadságvesztést vagy közérdekű munkát szabtak ki, kényszergyógykezelést rendeltek el,

- ha a bíróval szemben lefolytatott fegyelmi eljárás során jogerős fegyelmi büntetésként a bírói tisztségből való felmentést indítványozták, ha a bíró a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségét szándékosan elmulasztja, vagy a vagyonyilatkozatában - a vele

közös háztartásban élő hozzátartozók adatait is ideértve - lényeges adatot, tényt szándékosan valótlanul közöl, illetőleg elhallgat, vagy a vagyonyilatkozatát és a személyes adat kezelésére felhatalmazó nyilatkozatát visszavonja.

Ez mind világos, de hogyan képes valaki bebizonyítani, hogy az utólag fogalmazott jegyzőkönyvből kimaradt a rá tett sértő megjegyzés, vagy nem az hangzott el, ami az ítélet indoklásába bekerült? Szóvá tenni lehet, de a tapasztalat szerint hiába.

A mai bíró nem oly látványosan jár el, mint Aranyé:

„Ráütvén a két zsebére,
S rámutatván a két félre,
Törvényt monda e szavakkal

A szegény fülemilére:
Hallja kendtek!
Se ide nem, se oda nem
Fütyöl a madárka, hanem
(jobb felől üt) nekem fütyöl,
(bal felől üt) s nekem fütyöl:
Elmehetnek.”

Most kimondja az elmehetneket, és minden illetékes úgy tesz, mintha a bírónak nem is lenne zsebe...

desz) parlamenti képviselő, az egykori lakásmaffia-albizottság alelnöke lapunk kérdésére megerősítette: még a nyáron az Alkotmánybírósághoz fordul az ügyben tavaly elsöprő többséggel, a pártok konszenzusával elfogadott országgyűlési határozat hatályon kívül helyezése miatt. - Megteheti-e a parlament, hogy úgy vonja vissza egy - akár az alkotmány módosításaira is alkalmas többséggel megszavazott - határozatát, hogy azt nem hajtották végre? - tette föl a kérdést Kosztolányi, aki szerint a lakásmaffia áldozatainak arcul csapása, hogy a kormány nem adott pénzt az előírt feladatok végrehajtására, s a jövő évi költségvetési keret terhére nem vállalt garanciát. - Még az ősszel el kell készülnie a lakásmaffia áldozatainak újbóli életkedési támogatásához szükséges kormányjavaslatnak, mert az állami felelősség akár évekre visszamenőleg is fennáll - jelentette ki lapunknak Devánszkiné Molnár Katalin (MSZP) országgyűlési képviselő, volt albizottsági elnök, aki ellenkező esetben kész arra is, hogy önálló módosító javaslatokat készítsen a 2006-os költségvetéshez. Úgy véli, a Sors-Társak Egyesülete működéséhez jövőre is minimálisan 50 millió forint állami pénz kell, s az áldozatok támogatását 100-200 millió forintos keretből meg lehetne kezdeni. (Magyar Nemzet, 2005. június 23.)

Cél a törvényalkotás. Egy törvényjavaslat azzal mentené meg a kilakoltatástól az eladósodott családokat, hogy elővásárlási jogot biztosítana lakásaikra az önkormányzatoknak. A szocialista képviselők által benyújtott indítvány szerint a területileg illetékes önkormányzatokat elővásárlási joggal ruháznák fel a végrehajtás alá vont ingatlanoknál. Nem baj, ha nem élnek egyből elővásárlási-jogukkal, ugyanis azt még a lakás elárverezése után harminc napig érvényesíthetik, így a legtöbbet kínáló árverező nem juthat tulajdonjoghöz. Amennyiben az önkormányzat megveszi az ingatlant, akkor az adós és a vele együtt lakók mentesülnek az ilyenkor szokásos kiköltöztetés alól. „A javaslat célja, hogy a lakásmaffia áldozatává vált tulajdonos ne veszítse el végérvényesen az ingatlanát” - olvasható az indítvány indoklásában. Az önkormányzatnak az így megszerzett ingatlant bérlakásként kell hasznosítania azzal a feltétellel, hogy az eredeti tulajdonos használatában maradjon. „Szociális bérlakássá válnának ezek a lakások, ahol a volt tulajdonos anyagi helyzetétől függő szociális bért állapítanak meg az önkormányzatok - mondta a javaslat egyik benyújtója, Horváth Csaba MSZP-s képviselő, II. kerületi polgármester. Sokszor előfordul, hogy a végrehajtó összejátszik az árverezőkkel, és a piaci ár töredékéért veszik meg az ingatlant. Az önkormányzat bevonásával ezeket a visszaéléseket ki lehetne szűrni” - jegyezte meg a polgármester, aki hozzátette: ezt a célt szolgálja a javaslatuknak az a része, hogy nemcsak jegyzőkönyvet, hanem kép- és hangfelvételt is kell készíteni az árverésekről. (A polgármester, 2005. június 27.)

És jött a pisztoly. A férfit jó barátja és üzlettársa árulta el, akivel közös szendvicsbárt nyitott a Belvárosban. Mint kiderült, üzleti partnere korábban már tetemes adósságot halmozott fel, és úgy gondolta, társának lakása épp megfelelő fedezet lehet ennek kiegyenlítésére. Tervéhez hamar talált szövetségeseket. „Belefeccöltem ebbe a szendvicsbárba, és elindult az üzlet, egyszer csak megjelentek idegenek és azt mondták, hogy szeretnék velem beszélni” - meséli a károsult. A későbbi beszélgetést pedig már pisztollyal tették igazán nyomtatékosá a „vevők”. Így kényszerítették saját lakásának eladására. „Elmentünk egy ügyvédi irodába, ahol a következő történt: pisztollyal a hátamban kényszerítették, hogy írjam alá, hogy eladtam a lakásomat. Teljesen ki voltam akadva, és mondtam: hogyhogy eladtam? Hát nem adtam el. Azt mondja: de a papíron az lesz, hogy eladtam, és így történt, hogy lehúztak” - folytatja a történetet a férfi. Később, a Földhivatal által kiállított nyilatkozaton ez áll: „a lakást 1999-ben eladta, de nem jelentkezett ki.” Azóta az ügyben semmi előrelépés nem történt. „Beszéltem sok emberrel, ígéretet is kaptam, hogy majd lesz lakásom esetleg, lesz hova mennem, de semmi nincs, albérletben lakom. Arra elég a fizetésem, hogy az albérletet ki tudom fizetni” - panaszkolja a lakásmaffia hálójába került férfi. (MTV - Kék fény, 2005. június 30.)



FELHÍVÁS

alapítvány létrehozására, működtetésére
a lakásmaffia áldozatainak megsegítése érdekében

Az ingatlan - a lakás, az otthon - sok embernek egyetlen vagyona, egyetlen valódi értéke. Aki elveszíti, az életét veszíti el. A lakásmaffia áldozatai így jártak.

Sokan vannak közöttünk, akiket, csalással, megtévesztéssel, fenyegetéssel vettek rá arra, hogy olyan szerződést kössenek, amely lakásuk elvesztéséhez vezetett. És sokan vannak azok is, akik összekuporgatott pénzüket fizették ki csalóknak, áleladóknak. Nekik már nem is lesz lakásuk.

Évek hosszú során keresztül ezeknek az embereknek senki sem hitt.

A 90-es évek végéig ügyükben nem indult nyomozás, vagy ha el is indult, eredménytelenül zárult. A polgári bíróság - a büntetőjogi felelősség megállapításának hiányában - még napjainkban is érvényesnek ítéli a velük kötött szerződéseket. Az áleládók pedig már régen eltűntek áldozataik pénzével.

A Sors-Társak Közhasznú Egyesülete, mely szűkös anyagi eszközeivel eddig is segítette a lakásmaffia áldozatait, felkér minden jóérzésű embert - céget, magánszemélyt -, hogy segítsen az otthon nélkülivé váltakon.

Várjuk azok jelentkezését, akik készek adománnyal hozzájárulni egy olyan alapítvány létrehozásához, majd működtetéséhez, mely igazságosan, megalapozott döntéssel juttatja lakáshoz a lakásmaffia áldozatait.

Budapest, 2005. június 5.

Török Szabó Erzsébet, elnök

Hol érhető el az egyesület?

A Sors-Társak Közhasznú Egyesületének címe:

1086 Budapest, Dobozi u. 7-9. fszt. 3.

Telefon/üzenetrögzítő/fax:

06-1-210-7021; 06-1-210-7525

Internet: www.sorstarsak.fw.hu

E-mail: sorstarsak@freemail.hu

Az iroda megközelíthető a Blaha Lujza tértől a 28-as, 37-es, a Keleti pályaudvartól a 24-es villamossal

Az egyesület tervezett programjai

Nyári demonstráció 2005. július 11.-augusztus 14. (részleteket a napilapokban, rádió- és televízió-hírműsorokban közlünk).
Előadás-sorozatok:

- Az ingatlanbűnözés elleni küzdelem aktuális kérdései (előadóknak országgyűlési képviselőket kérünk fel, közhivatalok, minisztériumok, ügyészség, rendőrség, polgármesteri hivatalok szakértőit).
- A társadalmi önszerveződés lehetőségei, formái (civil szervezetek tapasztalatai).
- Napközis foglalkozások gyerekeknek.
- Médianapok: újságírók és egyesületi tagok találkozója, könyvbemutatók szervezése.

Az egyesület szolgáltatásai



- jogi tanácsadás,
 - azonos jellegű esetek bemutatása,
 - beadványok elkészítése,
 - tárgyalásokra szakértő küldése,
 - tájékoztatás,
 - segítségnyújtás,
 - lelkisegély-nyújtás.
- (Megbeszéléshez időpontot egyeztetni a fenti telefonszámok egyikén lehet.)

Impresszum

SORS-TÁRSÁK LAPJA

Az Ingatlanbűnözés Elleni Adománypártok Alkalmazása

Kiadja a Sors-Társak Közhasznú Egyesülete
Felelős kiadó az egyesület elnöke
Szerkesztő: Szöllősi Ferenc



Árverés, kiköltöztetés végleg elmaradhat

Két esetben elkezdődött az adósságrendezési eljárás

Talán már nem kiabáljuk el: megvan az első olyan pénzügyi konstrukció, amely hatékonyan szolgálhatja a lakásmaffia-áldozatok egzisztenciájának újbóli felépítését. Ami érdekesség: nem közvetlenül banktól érkezett, hanem egy befektetésekkel foglalkozó, a brókerpiac egyik tekintélyes részesedést kivívott tagjától.

A megoldás nem kifejezetten az egyesület tagjaira szabott, Európa más országai-ban bevált. Meghatározása szerint tőkefelhalmozási számla, amely ingatlanfedezettel egy hosszú futamidejű, biztosítással kombinált jelzáloghitellel társul. A kialakításában részt vesz három tekintélyes cég - bank, vagyongazdálkodó, biztosító, negyedikként pedig a megoldás kezdeményezője, értékesítője. Ez utóbbi honosította meg a konstrukciót, amelynek három szereplőjét aszerint választotta ki, hogy egy-egy területen ki adja Magyarországon a legkedvezőbb ajánlatot. A bank feladata a hitelnnyújtás, a vagyongazdálkodó a befizetett törlesztőrészek optimalis forgatása, kamatoztatása, a biztosító pedig egy olyan életbiztosítást tesz hozzá, hogy a törlesztőrészek jogilag meghatározott része leírható legyen az adóból (ez jelenleg a befizetés 20 százaléka).

Az eredmény: 4 millió forintot hitel törlesztendő tőkekeresze a húszéves futamidő alatt évi 200 ezer forint, 6 százalékos teljes hiteldíjmutatóval megfejlve. Ám a normál banki hitelek esetében a törlesztések kezdeti időszakában a húszéves kamat összege csökken, a tőketartozás csak jóval később, ha a bank már biztonságban látja a jövedelmét. Itt tíz év után a vagyongazdálkodó kifizeti a banknak a tőketartozás 30

százalékát, öt évvel később további 35 százalékát, így a tartozást terhelő kamat összege is mindkét esetben apad. A futamidő végén a tőketartozás teljesen megszűnik, a kölcsönfelvevő pedig megkapja a számláján felhalmozódó húszéves hozamot, amely a legbiztonságosabb - állampapírokba történő - befektetés választása esetén is a teljes befizetett összegnek legalább a fele lesz. Azaz felvett hitelből végül megmarad minden második forint!

Az egyesület szerepe: a segítségnyújtás a kezdethez. Például hogy a korábbi hiteléhez ingatlanjára jelzálogjogot engedélyező, attól az uzsorakamat nagy összege miatt szabadulni nem tudó személy ezt megtehesse, a tehermentes ingatlan ismét használható legyen az újabb, de immár olcsóbb hitel fedezeteként.

Ez a konstrukció ha nem is mindenkinek, sokaknak jó lehet. A tárgyalások eredményeként két esetben elkezdődött a minősítési eljárás. Az egyik egyesületi tag családi háza közvetlenül árverezés előtt áll, a másikat bírósági határozat kötelezi a sürgős kiköltözésre.

1. eset

Háromszor hirdették meg a Pölöskei Ernő és felesége tulajdonában álló balatonfővári családi ház árverezését - eddig különböző okokból mindig elmaradt az aktus. Július 26-án délre megint kitűzte az időpontot a végrehajtó. Ha sikeres lesz, a türelmetlen hitelező pénzhez juthat.

A kérdés csupán az: kinek a pénzéhez?

Mert az övét már visszakapta.

Az évtizede kezdődött tör-



A Cseh-család konzultál az egyesület irodájában

ténet dióhéjban összefoglalva: egy vállalkozásindításhoz kellett volna a feleségnek félmillió kölcsön, egy újsághirdetésből megismert közvetítő cég budapesti irodájában a kecskeméti illetőségű hitelező ezt kevesellte, és 960 ezerre beszélte rá, a szerződést már a négyhavi futamidő kamataival együttes összeg, 1 millió 680 ezer forint-

os kölcsönösszeggel fogalmazták, fedezetként megjelölve a családi házat. Dr. G. Judit közjegyző irodájában azonban nem kölcsön-, hanem adásvételi szerződést írtak alá vele, amelyből a kamatokat aztán eleve nem kapta kézhez, csak a 960 ezret. A vállalkozás végül még indulás előtt kútba esett, Pölöskeiné nem tudta volna

visszafizetni a magas részleteket, ezért a régi közjegyző előtt új kölcsönszerződést kötöttek az 1 millió 680 ezer forint alapösszeggel, és 28 százalékos kamattal. Ezt fizették, amíg tudták. A kecskeméti ember minden hónapban odautazott az esedékes részletért (elkérve a benzinpénzt is), átvételi elismervényt nem adott. Viszont a tartozást elismerő korábbi nyilatkozat birtokában kezdeményezte az ingatlan elperelését. Első fokon Pölöskeiné 80 ezer forintos fizetési kötelezettségét mondta ki a bíró, a fellebbezéseket követően viszont minden igazságszolgáltatási fórum a kölcsönszerződést érvényesnek találta, nem tartván elégséges bizonyítéknak a tanúk kifizetést alátámasztó szavát, és az uzorásnak megítélte a teljes kamatot, ami majdnem ötmillió forint. A családi házat két éve már 9 millió 700 ezerre értékelte a szakértő - ezen az áron kerül most kikiáltásra.

Csak hát a Sors-Társak Egyesületében bejelentkezett áldozatok ügyeinek adatai között még két esetben is ott a pénzesember neve: a palástolt kölcsönügyletekben az ingatlan jelzálogjoggal való megterhelése helyett a hitelező színlelt adásvételi szerződést kötött a hitelfelvevővel. A Bács-Kiskun Megyei APEH-hez is érkezett bejelentés az illető jogosulatlan pénzügyi tevékenységére. A rendőrségi nyomozás eredménye: az ügyek egy része - így Pölöskeiné is - elévült, más esetekben pedig kimondatott, hogy nem volt ott csalás, átverés, az uzorakölcsönt felvevők tudták, mit tesznek s hogy az milyen kockázattal jár.

2. eset

Cseh István és felesége mozgáskorlátozottak. Hajdan trafikot tartottak, majd a rendszerváltási vállalkozási lehetőségek között próbálkoztak palackozott italokkal, zöldséggel, aztán Albertirsára költözött a család, ahol egy kocsmát bérelt. Vásárolt egy házat, kétmillióért, a rendbetételére pedig felvett az Örkényi Takarékszövetkezettől 900 ezer forint kölcsönt. Történt ez

2000. augusztus 8-án. A szerződésben benne volt a törlesztőrészlet, ami 26 500 forint, s az a kitétel is, hogy a fedezet záloga a - 3 millióra értékelt - lakóház, továbbá: „...a szerződő felek meg egyeznek abban, hogy a takarékszövetkezet (...) a zálogtárgyat bírósági végrehajtás mellőzésével maga is jogosult értékesíteni, és a befolyt vételárból követelését kielégíteni.”

Cseh István néhány nap múlva reklamált: hogyan lehet a tőke és a 6 százalékban megállapított kamat fele-fele arányban a törlesztőrészletben? El akarta érni, hogy csökkentsék a részlet összegét, hiszen rokkantnyugdíja neki és feleségének is 25-25 ezer forint, nincs más jövedelmük. (A kocsmát, mivel csak veszteséget termelt, bezárták.) Hogy tud megélni a négytagú család 25 ezerből? A vita egyoldalú volt. Ő nem fizetett, a szövetkezettől előbb felszólítást kapott, majd felmondást, már decemberben. Azt mondja, akkor szóban megállapodtak, mert közölte, hogy lemond a szerződés megváltoztatásának igényéről.

Inkább baráti kölcsönt kért, hogy addigi pár hónapos tartozását a pénzintézetnek egyben kifizethesse. Ám felhasználni már nem tudta: anélkül, hogy értesítették volna, a szövetkezet alig 1 millió 350 ezer forintért eladta az ingatlant a fejük fölül. Pereskedni kezdtek, ők a kölcsönszerződés érvénytelenítéséért, az új tulajdonos (és a szövetkezet) azért, hogy a Cseh család hagyja el a házat, és az ott töltött időre fizessen lakbért. A szerződést érvényesnek minősítették minden fórumon a bíróságok, az alacsony vételárat annak tudva be, hogy lakottan került értékesítésre. A legújabb ítélet kimondja a bérleti díj visszamenőleges fizetési kötelezettséget - 360 ezer forintot állapítva meg -, és az ingatlant el kell hagyni. Ha ez elmarad, következhet a kilakoltatás. Viszont az új tulajdonos 2 millió 900 ezer forintért hajlik visszaadni a házat. Az egyesület közbenjárására nem kér kényszerkiköltöztetést, kivárja a szerződés megkötéséhez szükséges néhány hetet.

Őn szerint mit lehet tenni a lakásmaffia visszaszorítására? Horváth Csaba, az Országgyűlés lakásügyi albizottságának elnöke: Kulcsszerepe van az önkormányzatoknak ebben, akik jogsegélyszolgálatot működtetve segíthetik a lakás-adásvételi szerződések megkötését. Az emberek ugyanis életük során jellemzően háromszor vesznek lakást, érthető tehát, ha nincs kellő rutinjuk a csalások kivédésére. Borsi László, az Országos Lakás- és Építésügyi Hivatal elnöke: Olyan szervezetet szeretnénk létrehozni, amely ellenőrizni tudná az adásvételeket. Az ingatlanközvetítők, az értékebecslők, az ügyvédek, a közjegyzők és valamennyi piaci szereplő ténykedését szabályozni kell, s ki kell szorítani azokat a közvetítőket és ügynököket, akik nem kellő szakértelemmel rendelkeznek. Gerő Péter, a Magyar Ingatlanszövetség elnökhelyettese: A szövetségünk fényképes személyi kártya kibocsátásával szeretné ellenőrizhetővé és megbízhatóvá tenni tagjai működését. A kártya bizonyítja, hogy az illető betartja a szövetség etikai szabályzatát, s nemcsak a tagság meglétét igazolja, hanem szakmai felelősségbiztosítást is jelent. (Népszava, 2005. április 5.)

Itt a lakás, hol a lakás. József, egy budapesti rokkantnyugdíjas és családja egyike a keserű áldozatoknak. A családfő már hosszú ideje nem tudta megkeresni a betevőrevalót, önkormányzati bérlakásának díjaival fokozatosan elmaradt. Reménysugárként értékelte egy úriember feltűnését, aki jutalék fejében segítséget ígért neki - azt mondta, szerez kisebb cserelakást, és az értékkülönbségből kifizetheti a hátralékait. Nem tudta, hogy valójában a hozzá hasonló felkutatására szakosodott felhajtóval találkozott. A derűs kilátások elaltatták gyanakvását, s nemcsak a lakáscsere-kérelmet írta alá, de a gyakorlatilag mindenre feljogosító, teljes körű ügyintézésre szóló meghatalmazást is. Ehhez már kisebb lelki terror kellett, a lakásba bevonuló és Józsefet körülálló mázsás férfiak láttán a megrettent József nem halogatta a döntést. A bűnözők szabadon intézhették a hivatalos ügyeket, a kör bezárult. Elmagyarázták neki, hogy a bérelt lakást csak akkor tudják cserére felkínálni, ha kiköltözik belőle, és - lám, milyen rendesek -, szereztek egy ideiglenes szállást, még a hurcolkodásban is segítettek. Hiába fogott gyanút, az egyre erőszakosabb alakok összepakolták holmijait, és már robogott is vele a kisteherautó az Ózd környéki nyomortanyára. Itt aztán végleg eldurvult a helyzet - a későbbi bizonyíthatatlan verések miatt hosszú ideig nem mert a rendőrségre menni. Hiába tett feljelentést, a rosszarcú emberek nem jelentek meg többet, a papírok rendben voltak, a bűnözők többsége köddé vált, valódi nevük ki sem derült, az akcióban részt vevő ügyvéd és ingatlanközvetítő pedig mosta kezét. A család a szegénységből a teljes nyomorba, a hajléktalanság szélére sodródott. Se pénz, se lakás. (Képes Újság, 2005. április 22.)

Értesít a Földhivatal. Szeptembertől indul az új földhivatali szolgáltatás: aki igényt tart rá, folyamatosan értesülhet arról, történt-e változás a tulajdoni lapján. Az új informatikai fejlesztés célja, hogy az ügyfelek biztonságban érezhessék magukat, ne fordulhasson elő, hogy tudtuk és beleegyezésük nélkül valaki illetéktelenül, hátsó szándékkal módosítja az adatokat. Vagyis egyértelműen a lakásmaffia tevékenységének visszaszorítása a cél. A fejlesztések két irányban folynak, az egyik - s ez fejeződik be hamarabb - lehetővé teszi, hogy az ügyfél a megadott e-mail-címre automatikus értesítést kapjon, ha a tulajdoni lapját érintő változás átvezetésére kérelem vagy más beadvány érkezik. A következő lépésben az SMS-értesítés műszaki feltételeit teremtik meg. Várhatóan a jövő év januárjától indulhat a szolgáltatásnak ezen része.

Mindezt az elmúlt évek során végrehajtott földhivatali fejlesztések, a digitális ingatlan-nyilvántartás megteremtése teszi lehetővé. Enélkül elképzelhetetlen lenne, hogy az ország bármely ingatlanjáról pillanatok alatt információkat nyerhessenek. (24 óra, 2005. június 9.)

Ha a lakásmaffia kinézte, viszi is. Az ingatlantulajdonosok teljesen védtelenek a lakásmaffiával szemben. Nem tudják ugyanis megakadályozni, hogy valaki törvénytelenül hozzá-



Lakásmaffia-áldozatok: lesz-e új otthon?

Biztató levélváltás a fővárosi kerületek vezetőivel

Az egyesület elnöke által április 4-én elküldött alábbi levél címzettjei voltak a kormány illetékes tagjai, a budapesti főpolgármester és huszonhárom kerületi polgármester. Jó néhány érdemi válasz érkezett már lapzártáig, amely halvány derűlátással töltheti el azokat a lakásmaffia-áldozatokat, akik önmaguk, bár teljes igyekezetükkel azon vannak, nem képesek újból felépíteni egzisztenciájukat. A kapott tájékoztatások sokféle gyakorlatot, hozzáállást tükröznek, alapos utánajárásra, kitartó munkára lesz még szükség a tényleges segítség eléréséig.

Íme az eredeti levél teljes szövege és szemelvények a válaszokból.

Önök által is ismerten, évek óta folytatjuk küzdelmünket a lakásmaffia áldozataiért, a lakásmaffia működése hatásainak megszüntetéseért, s különösen azokért, akik nem kaptak segítséget a hatóságoktól a tőlük egy tollvonással elvett ingatlanuk, lakásuk visszaszerzéséhez.

Látjuk, hogy a korábban elkövetett cselekmények károsultjai mind a mai napig nem találnak jogorvoslatot, ezért kénytelenek vagyunk a fedél nélkül maradt sors-társaink érdekében az önkormányzatoktól és az államtól kérni a segítséget. (Természetesen nem „ingyenlakás”-ra, hanem bérbevételi lehetőségre vagy nagyon kedvező árú lakásvásárlásra gondolunk.)

Több száz ügy van még jelenleg is folyamatban a bíróságok előtt, a reménykedő áldozatok közül nagyon sokan rokonoknál, ismerősöknél vagy szinte megfizethetetlenül magas díjú albérletben húzódnak meg.

Az Egyesületnél regisztrált áldozatok - bár dolgoznak, s mindent megtesznek családjuk fenntartása érdekében - saját erőből nem tudják megoldani elvesztett lakásuk pótlását.

Mint adófizető magyar állampolgárok, számítunk az állami, önkormányzati segítségre. A Sors-Társak Közhasznú Egyesülete konkrét megoldást javasol a lakásmaffia áldozatainak „újboldi életkezdésük biztosítása érdekében” az OGY 71/2004. (VI. 22.) határozatát figyelembe véve: a kormány, valamint az önkormányzatok rendeletei alapján történő törvényes keretek közti támogatást.

Amennyiben a hatályos jogszabályok nem teszik lehetővé, úgy az Országgyűlés - soron kívül - alkosson olyan jogszabályokat, amelyek lehetővé teszik az áldozatok újbóli életkezdését.

1. Az önkormányzatok a tulajdonukban álló lakások bérbeadásáról szóló rendeleteikben és pályázati kiírásaikban jelenítsék meg, hogy „előnyt élvez az, aki - a Sors-Társak Közhasznú Egyesülete által igazoltan - az ún. lakásmaffia tevékenysége következtében veszítette el a lakástulajdonát vagy bérleményét”.



Érkezik a végrehajtó...

2. Az önkormányzat tulajdonában lévő lakások pályázat útján történő bérbeadásánál - ilyen előírást tartalmazó helyi önkormányzati rendeleti szabályozás hiányában is - kiemelten kezeljék a Sors-Társak Közhasznú Egyesülete által támogatott, kritikus helyzetben lévő, az ún. lakásmaffia-tevékenység következtében életüket újból kezdeni kényszerülő családokat.

További lehetőségek, melyek segíthetnék az áldozatok lakáshoz való jutását:

1. Ha az önkormányzat rendelkezik olyan lakással, melyet fel tud ajánlani az ún. lakásmaffia-tevékenység áldozatainak megsegítésére, a Sors-Társak Közhasznú Egyesülete részére bérletkiválasztási jogot biztosíthatna. Az Egyesület így - ismerve az áldozatok helyzetét, körülményeit - dönthetne a rászorultság sorrendiségéről, s viszonylag folyamatosan tudna, akár átmeneti jelleggel, a végleges megoldásig is fedeleket adni a hajléktalanná vált családok részére. (A bérleti szerződést az önkormányzat kötné meg, s természetesen a bérleti díj is

közvetlenül az önkormányzathoz folyna be.)

2. Ha az önkormányzat rendelkezik olyan üres iroda-, raktár-, illetve egyéb, nem lakáscélú helyiséggel, melyet fel tud ajánlani az Egyesületnek, s mely reális költséggel lakássá alakítható, azt az Egyesület készséggel átépíti, átminősítetteti, s hasonlóan az előző megoldáshoz, gondoskodik a bérletkiválasztásról.

3. Ha az önkormányzat rendelkezik olyan lerobbant ingatlannal, melyet nagyon kedvező - szinte jelképes - áron fel tud kínálni az Egyesület számára megvételre, akkor ezt a lehetőséget is szeretné az Egyesület megragadni a tagtársak újbóli életvitelének megkezdésének támogatására.

Kérem, javaslatainkat mérlegelni, a lehetőségekhez képest elfogadni szíveskedjenek.

Őszintén reméljük, hogy érdemi döntést hoznak - az áldozatok ellehetetlenítése helyett - a magyar állampolgárok megsegítésére.

A válaszokból:

1. „Elismerve az Egyesület érdemeit az ilyen módon krízishelyzetbe került személyek és családok helyzetének feltárása és az állami intézkedések kieszakölése terén, mely sajnálattal arról kell tájékoztatnom, hogy az egyesületi tagsági jogviszonyra alapozottan nem lehetséges pozitív megkülönböztetés alkalmazása jogszabályban vagy más normatív módon. A rászoruló élethelyzetét konkrét tények s nem az egyesületi tagság alapján kell az állami (önkormányzati) szerveknek megítélniük.

Tájékoztatom arról, hogy a Kormány H/15233. számon nyújtott be határozati javaslatot az Országgyűléshez, melynek 15. pontja szerint a krízishelyzetbe került családok kiemelt összegű támogatása lehet a segítség módja. A feladat megoldásáért az ifjúsági, családügyi, szociális és esélyegyenlőségi miniszter asszony a felelős. dr. Varga Zoltán kormány-főtanácsadó (Miniszterelnöki Hivatal)

2. „A levelében felvetett szabályozási javaslat, mely szerint az önkormányzati lakások bérbeadásánál élvezzenek előnyt a „lakásmaffia” áldozatait, alkotmányos aggályokat vet fel, mivel más szociálisan rászoruló csoportokkal szemben negatív diszkriminációt fogalmaz meg. (...) Az Ön által vázolt bérlőkijelölési jog a Lakástörvény szerint a tulajdonos önkormányzat és a kijelölő szerv közötti kétoldalú megállapodás alapján jöhet létre. Az önkormányzati tulajdon tárgyában jogszabályi keretek között megállapodás köthető, de a törvény ezzel kapcsolatos kötelezést az önkormányzatok számára nem írhat elő.” Csider László főosztályvezető (Országos Lakás- és Építésiügyi Hivatal)

3. „...A törvényi változásokat követő önkormányzati rendelettervezet előkészítése során figyelembe vesszük az Önök javaslatait a bérlakás pályázat feltételeit illetően. (...) Gazdálkodásra alkalmas lakás csak ritkán üresedik meg. A meglévő szűkös lakásállomány sokszor arra sem elegendő, hogy az önkormányzat eleget tegyen lakás bérbeadásával teljesíthető törvényi kötelezettségeinek.

A megüresedő lakások állaga nagyon rossz, azok főként víz, salétromos, alagsori, udvari megközelítésűek, melyek helyreállítási költsége igen magas, és nem biztos, hogy a felújítás véglegesen megoldja a felsorolt problémákat. Azon rossz műszaki állapotú, teljes felújításra szoruló ingatlanokat, melyek beköltöztetvé tétele az önkormányzat számára gazdaságtalan, pályázat útján értékesítjük. (...) A pályázati kiírásokat továbbiakban közvetlenül az Önök részére is megküldjük. Vadász Ildikó irodavezető (I. Kerületi Önkormányzat, vagyoni iroda)

4. „Természetesen önkormányzatunk is együtt érez a lakásmaffia áldozataiként szerencsétlenül járt családokkal, de sajnos gyakran még a kerületben élő családoknak sem tudunk minden esetben segítséget nyújtani. Így bár helyzetüket megértem és kérésüket jogosnak vélem, sajnos nem tudunk támogatást nyújtani Önöknek.” Verók István polgármester (VI. kerület)

5. „Önkormányzatunk az elmúlt években a lakáskérelmezőkön méltányossági alapon bérbe adott lakásokkal segített. Ily módon, illetve pályázaton is csak azon kérelmezők vehetnek részt, akik a már meglévő tulajdonukat 5 éven belül nem értékesítették, illetve bérleti jogukért 5 éven belül nem kaptak pénzbeni térítést. Az Ön által meghatározott kérelmezők abban a körbe tartoznak, akik nem nyújthatják be pályázatukat, illetve kérelmüket.

Ez a fővárosi önkormányzat vonatkozó rendeletének szabályozása alapján történik így, önkormányzatunk ezzel ellentétesen nem dönthet, illetve ezzel ellentétes rendeletet nem alkothat. (...) Helyiséget lakás céljára nincs lehetőségünk bérbe adni, olyan üres ingatlanal pedig, mely értékesíthető lenne, nem rendelkezünk. A jelenleg hatályos rendeletünk értelmében lehetőség van egyszeri, illetve többszörös bérlőkiválasztási jog értékesítésére (...) kizárólag a lakásgazdálkodási feladataink teljesítését követően...” Hunvald György polgármester (VII. kerület)

Folytatás a 6. oldalon

jusson lakásukhoz. Az ötvenes éveiben járó pszichológusnőnek egy telefonhívás teljesen felforgatta az életét. Egy férfi a keresztneven szólította, s mentegetőzött, hogy még nem tudta eladni a lakást. A neve mellőzését kérő nő levegőhöz sem jutott. Neki ugyanis esze ágában sincs eladni a lakását. Kérdőzködni kezdett, de a férfi néhány zavaros mondat után letette a telefont. Mi van, ha nem telefonbetyár volt? Igazán kétségbe azonban a Földhivatal ejtette. Azt ajánlották neki, hogy menjen be, és ellenőrizze a tulajdoni lapját. Ezt nem árt hetente megtennie, de még jobb, ha naponta bejár - mondták neki. Be is ment a Fővárosi Kerületek Földhivatalába, ahová munkatársunk is elkísérte. Az ügyintézőnek a szeme sem rebbent a történet hallatán. Ugratás lehet - vélekedett, nem kell aggódni. Szintén vicc-re gyanakszik Biczó József alezredes, a BRFK vagyonvédelmi osztályának vezetője. Az elkövetők ugyanis nagyon vigyáznak, hogy a tulajdonos ne sejtse meg semmit. A pszichológusnő megkérdezte: nem tilthatja-e le valahogy a tulajdoni lapjának kiadását, vagy legalább csatolják, hogy nem akarja eladni a lakást. Kiderült: erre nincs mód. A földhivatalok nem tudnak mit kezdeni ezekkel a kérésekkel - válaszolták lapunknak a hatóságnál. A hivatal ugyanis nem teljesíthet nemleges kérelmeket, vagyis hogy ne intézzenek el valamit. Ám azzal sem lehet megakadályozni ezeket az ügyleteket, ha a tulajdonos mindennap bejár. Ha valaki törvénytelepül akar hozzájutni egy lakáshoz, sajnos meg is fogja tenni - mondják a szakértők. (Magyar Hírlap, 2005. június 3.)

Bíróság a lakásmaffiaügy. Zárt ajtók mögött kezdődött el a szegedi lakásmaffiaügy tárgyalása a Szegedi Városi Bíróságon. Az ügyészség húsz embert vádol jelentős kárt okozó, üzletszerűen, bűnszövetségben elkövetett csalással és más bűncselekményekkel. Két évvel ezelőtt lakásmaffia tagjait fogták el a rendőrök Szegeden. A vádlottak idős embereket vettek rá arra, hogy lakásukat eladják nekik. Akkoriban az ügy súlyára való tekintettel külön nyomozócsoportot hoztak létre a Szegedi Rendőrkapitányságon. A szövevényes ügy tárgyalása csütörtökön kezdődött el a Szegedi Városi Bíróságon. Kovács Károlynét és 19 társát jelentős kárt okozó, üzletszerűen, bűnszövetségben elkövetett csalással és más bűncselekményekkel vádolja a Szegedi Városi Ügyészség. A bíróság a tárgyalás megkezdését követően az előállításban részt vevők védelme érdekében - akik szerint a korábban megjelent sajtótudósítások következtében hátrányok érték őket - a lakókörnyezetükben zárt tárgyalást rendelt el, kizárta a nyilvánosságot a tárgyalóteremből. (A lapunk által megkérdezett jogi szakértő szerint a bíró által említett ok nem elegendő a nyilvánosság kizárásához.) A per első napján a vádiratot ismertették, és a megjelent vádlottakat hallgatta meg a bíróság. Szalai Zoltán bíró a tárgyalás előtt elmondta, még a nyáron szeretne befejezni az ügy tárgyalását, de a vádlottak nagy száma miatt lehet, hogy ez csak vágyálom. (Délvilág, 2005. június 11.)

Lassú a bizonyítás. Feljelentette a magyar államot a lakásmaffia áldozatait tömörítő Sors-Társak Egyesülete Strasbourgban - írja a Népszabadság. A civil szervezet szerint a kormányok futni hagyták a csalókat, és nem tettek semmit az áldozatokért. Úgy vélik: a csalásokat utólag sokszor nehéz bizonyítani, és mire a szakértők a végére jutnak valaminek, már nem lehet felelősségre vonni sem az ügyben érintett ügyvédek, sem a közjegyzőket. Az egyesület azt is kifogásolja, hogy az esetek döntő többségében az elkövetőknek ítélik meg az ingatlanokat. Még akkor is, ha a büntetőeljárásban vétkesnek bizonyultak. (Hír TV, 2005. június 14.)

Bekeményítettek a lakásmaffia áldozatait. Azt kifogásolják, hogy egy parlamenti határozat futni hagyja a bűnözőket. Ismét Strasbourghoz fordul a lakásmaffia áldozatainak érdekeit védő Sors-Társak Egyesülete, és feljelentik a magyar kormányt, mivel szerintük cserbenhagyta őket. Azt kifogásolják, hogy az újonnan elfogadott parlamenti határozat már nem tesz említést az áldozatok megsegítéséről, és futni hagyja a bűnözőket. Nemzetközi bíróságon perli a magyar államot a Sors-Társak



Bárki lehet károsult

Jól sikerült eszmecsere a jogi jogtalanságokról

Szelíd rosszállással kezdte a konferenciát Török Szabó Erzsébet elnök. Hiszen másfél hónappal a rendezvény előtt szétküldött meghívók egy részének címzettjei nemleges választ adtak. Ők döntően főhivatalok, önkormányzatok tisztviselői, jogászszakmai társadalmi szervezetek vezetői. Egy-kettő volt csupán közöttük, aki elküldte képviselőjét. Valóban mindegyikjüknek már volt fontos programja erre a vasárnapra? Kérdéses.

Általános a gyanú: tartanak az itt elhangzó véleményektől, az esetlegesen irányukban ellenséges megnyilvánulásoktól.

Ez előzetesen érthetetlen volt mindazok előtt, akik az egyesület eddigi rendezvényeit ismerték, ahol a határozott véleménynyilvánítás nem társult agresszív fellépéssel - utólag különösen botorságnak tűnik a felvetés.

Vagy a másik gyanú igaz: a megszólítottakat nem foglal-

koztatják az ingatlancsalások során tapasztalt jogszerűtlenségek? Annyit foglalkoztak már vele az utóbbi két-három évben, hogy nem várnak új, érdemi információt, és nem tudnak újat mondani? Ez legalább annyira rossz lenne, hiszen akkor a számukra megnyugtató állapotot kiváltó okokat lenne kötelességük ismertetni azokkal, akik egyelőre ellentétesen látják a jelenlegi helyzetet.



Dr. Sük Gotthilf

A nap nélkülük is kiválóan sikerült. Igen változatos lett ugyanis az előadások nyomán kirajzolódott összkép. Így hát, akik eljöttek - úgy százötvenen -, nyertek. Szemben azokkal, akik távol maradtak.

A budapesti Almássy Téri Szabadidőközpont Nagytermében június 5-én tartott konferencia középpontjában a politikai befolyás- és korrupciómentes igazságszolgáltatás elérésének szükségessége állt,

Lakásmaffia-áldozatok: lesz-e új otthon?

Folytatás az 5. oldalról

6. „... Több mint 4 ezer lakásigénylőnk van, akiknek többsége csak az önkormányzattól remélheti a lakhatási problémái megoldását. A lakásgazdálkodási feladataink teljesítésére felhasználható lakások száma évről évre csökken a kerületünkben folyó rehabilitáció és a privatizáció miatt. Új lakások építésére az önkormányzat anyagi lehetőségei hiánya miatt sajnos nem vállalkozhat. Munkavégzésünk során mi is gyakran találkozunk a lakásmaffia áldozataival, ezért fokozott figyelmet fordítunk a megelőzésre. pl. a lakáscsere-kérelmekhez történő tulajdonosi hozzájárulás megadása előtt a cserepartnereket behívjuk, és egymás jelenlétében személyesen nyilatkoztatjuk őket, és igyekszünk minden felmerülő problémára felhívni a fi-

gyelmet.” Dr. Dollenstein Istvánné osztályvezető (VIII. kerület, lakásügyi osztály)

„A Józsefvárosi Önkormányzat gazdálkodási osztálya kérésének megfelelően megvizsgálja, mely ingatlanokat érintően működhetne együtt a Sors-Társak Közhasznú Egyesületével...” Tóth Éva osztályvezető (VIII. kerület, gazdálkodási osztály)

7. „... Az együttműködésre nyitottak vagyunk, és munkájuk segítésére részünkről számíthatnak. Levelében felvetett javaslatokat, melyek az önkormányzati rendeletben történő konkrét nevesítésre, valamint a bérlőkiválasztási jog biztosítására utalnak, támogatni nem tudom. Újbuda önkormányzata tulajdonában nincs olyan üres iroda vagy helyiségcsoport, mely lakás kialakítására alkalmas lenne jelenleg. Természetesen, ha a

kerületünkben érintett konkrét megkeresés érkezik, lehetőségeinkhez mérten segíteni kívánunk.” Veresné Krajczár Izabella alpolgármester (XI. kerület)

8. „Önkormányzatunknak sajnálatosan nincs olyan mértékű lakásállománya, hogy az Önök részére bérlőkiválasztási jogot biztosíthatnánk üres lakásokra. Kerületünk az egyik legnépesebb, ugyanakkor az egyik legszegényebb kerület is a főváros tekintetében. Az itt élők részéről igen nagy igény van önkormányzati lakások bérbeadására, melyet évek óta nehézkesen tudunk kielégíteni. Üres helyiséggel és lerobbant ingatlannal nem rendelkezünk, így ezen a téren sem tudunk Önöknek támogatást nyújtani.” Dr. Hoffmann Attila polgármester (XVII. kerület)

9. „Az ingatlanokkal, bérlőkkel kapcsolatos feltárt visszaélések megakadályozásáról, az ügynevezett lakásmaffia-tevékenység visszaszorításához szükséges kormányzati intézkedésekről szóló 71/2004. országgyűlési határozatra figyelemmel fontosnak tartottuk, és javasoltuk a Fővárosi Közigazgatási Hivatal felé az alábbi témakörökben a jogszabályok módosítását:

- Az ország egész területén az ingatlan-nyilvántartás jogszabályokban meghatározott naprakészességét.

- A Magyar Ügyvédi Kamarával és a Magyar Közjegyzői Kamarával együttműködve biztosítsa az ügyvédek és a közjegyzők számára az ügyfelek személyazonosságának ellenőrzésének on-line rendszerű lehetőségét.

- Minden megyében intéz-

de az előadók számos, ezzel érintőleges kérdéssel is szölk. Lássunk néhányat.

Dr. Tímár György ügyvéd kifejtette, hogy akkor, amikor a politikai elit alkotmányserőten úgy döntött, hogy nem adja vissza az államosítással elrabolt vagyontárgyakat, hanem privatizáció vagy más címen értékesíti, elmulasztotta felhívni az új tulajdonosok figyelmét a tulajdonnal együtt járó kockázatra és kötelességre. Például, hogy egy házat tartozni kell, különben életveszélyessé válik. Ez viszont olyan költséges is lehet, amelyet az új tulajdonos, aki örült, hogy olcsón ingatlanhoz jut, már képtelen kifizetni.

A tulajdonnal való rendelkezésben járatan tulajdonosok aztán ingatlanjuk révén kölcsönt vagy apró előnyöket akartak a maguk számára szerezni, ám ismerethiányukat vagy figyelmetlenségüket az etikátlan csalók ezt ki tudták használni, a jogérvényesítés labirintusában viszont az új tulajdonos nem képes a maga érdekeit érvényesíteni. "Különösen fájdalmas és tarthatatlan a véleményem szerint az a hivatalos politikai álláspont - 2003 májusában megjelent a Pesti Ügyvéd című kiadványban -, amely azt mondja: nem állami cél az igazság szolgáltatása vagy a hibás bírói ítéletek

kizárása. Ez más szavakkal azt jelenti, hogy a polgárnak nem alanyi joga érvényesíteni a törvényben előírt jogait

Liszka Péter, a Fehér Gyűri Egyesület alelnöke arról tájékoztatott, hogy a szervezethez a megalakulása óta eltelt 15 év alatt több mint 26 ezer áldozat fordult, többségük a díjtalan jogsegélyszolgálatért, de azoknak vagy hozzátartozóiknak, akik az ellenük elkövetett bűncselekmény - például gyilkossági kísérlet, súlyos testi sértés, rablás, lakáskifosztás - okán szorult anyagi helyzetbe kerültek, 113 millió forintnyi segílyt is adott. Évente több száz, Magyarországon bajba jutott külföldi is bejelentkezik (jó háromnegyedük egyébként európai uniós állampolgár). Az egyesület tevékenységét a legszínvonalasabbak kö-



Dr. Tímár György

kedési jogkörrel rendelkezzen a Budapesti Rendőr-főkapitányság Kaptár alosztálya.

Javasoltuk továbbá, (...) hogy minden intézkedést tegyenek meg az ingatlan-nyilvántartás hátralékának feldolgozására, mely a szélsőgyen történt bejegyzések feldolgozásával megnehezíti a visszaélés lehetőségét.

A lakások bérbeadására vonatkozóan tájékoztatom, hogy az önkormányzat első sorban - tekintettel a szűkös lakásállományra - a XVIII. kerületben lakó személyeket támogatná szociális bérlakáspályázat keretében. Az egyesületnek bérlőkiválasztási jogot nem áll módunkban biztosítani, viszont az Önök ajánlásával támogatható 1-2 családdal a lakásgazdálkodási csoport felvenné a kapcsolatot további vizsgálat céljából." Dr. Mester László polgármester (XVIII. kerület)

10. „A levelében megfogalmazott javaslatokat áttekin-

te a képviselő-testület szociális és lakástügyi bizottsága. Sajnálatlall állapította meg, hogy a vázolt együttműködésre, az egyesületi jogosítványok helyi rendeletben történő megállapítására nincs lehetőség. (...) Az Önök által képviselt, kiszolgáltatott emberek támogatási, illetve pályázati lehetőségeinek további vizsgálata érdekében kérem, tájékoztassanak azon kispesi polgárokról, akiket az Önök ismeretei alapján az ún. "lakásmaffia" áldozataként ismernek. Steinerné dr. Török Katalin polgármester (XIX. kerület)

11. „Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 42/2004 Ök. sz. rendelet módosítását előkészítő csoport a rendeletben szabályozni nem tudja az Ön által felvetett lakásbérvételre vonatkozó jogorvoslati lehetőségeket.

Folytatás a 9. oldalon

Egyesülete. A lakásmaffia áldozatait felkaroló szervezet úgy látja, hogy a kormány nem lép fel az ingatlanspekulánsokkal és a csaló ügyvédekkel szemben. A károsultak helyzetének megoldására egyébként 2002-ben parlamenti albizottság alakult, amely eredetileg azt javasolta az Országgyűlésnek, hogy a lakásmaffia áldozatait segítse hozzá az újbóli életkezdéshez. Bár a parlament tavaly elfogadta ezt a kezdeményezést, a május végén elfogadott új parlamenti határozatban azonban már nem szerepelt a károsultak támogatása. Az egyesület tagjai úgy érzik, hogy a kormány cserbenhagyta őket, ezért a strasbourgi bírósághoz fordultak. (MTV on-line, 2005. június 14.)

Sors-Társak a magyar állam ellen. Az ok: a parlament hatálytalanította a lakásmaffia áldozatainak támogatását célzó javaslatot.

Havas Henrik: Egyik barátom mesélte, hogy egy egyedülálló idős hölgy kórházba került, a családtagokat pedig nem tudták azonnal értesíteni. Aztán a kórházi ágy mellett megjelent két úr, akik közölték az ápolókkal, hogy ők közeli hozzátartozók, és gondoskodniuk kell a lakásról. Ezért a beteg néni írja alá a papírt, hogy mindez rendben van. Aztán, amire értesítették a hozzátartozókat, a két úr eltűnt, ám a néni megszabadították az ékszeraitól. Nem mondom meg, melyik kórházban történt, de azért érdekes, hogy valahol, valakik információkat kaptak arról, hogy egy idős, beteg hölgy kórházba kerül. Ez a történet, gondolom, önt nem döbbsenti meg annyira...

Török Szabó Erzsébet: Nem. Ez ugyanis nem az első eset, és nem is az utolsó. A lakásmaffia ténykedésének egyik fajtája ez. Ám azon én is csodálkoztam, hogy kerülnek ki adatok közüzmektől, hogy nem fizetik a számlákat, vagy önkormányzatoktól, hogy lakbértartozások vannak. 1996 óta beszélünk erről az ügyről, és még most is ott tartunk, mint 96-ban, hogy már nem tudunk semmin csodálkozni, de azon igen, hogy a kormány és a parlament mily érdekes módon változtatja a hozzáállását. Hogy ugye hatálytalanítunk egy olyan javaslatot, ami egy picit érinti a lakásmaffia áldozatainak támogatását.

Csisztu Zsuzsa: Ha jól értem, akkor ebből lett elégük, mert ha minden igaz, Strasbourgot vették célba. Tehát úgy gondolják, hogy igazuk keresése érdekében akár odáig is elmennek.

Török Szabó Erzsébet: Igen, mert Magyarországon már nem találunk erre lehetőséget. Elneveztem magunkat meztelen csigának, aki szarvacskájával a kínai falat akarja áttörni. (TV2 - Mokka, 2005. június 15.)

A csalót értesítik. Többen abban bíztak, hogy a közigazgatási eljárásról szóló, ősszel életbe lépő törvény majd megfékezi a lakásmaffiát. Erre lett is volna esély, hiszen az új jogszabály szerint a Földhivatalnak értesítenie kell az ellenérdekelt felet, mielőtt bármit is bejegyezne az ingatlan-nyilvántartásba. Ebből azonban nem lesz semmi. A földhivatalok felettes szervénél, az agrártárcánál lapunkkal tudatták, hogy az ingatlan-nyilvántartásról szóló jogszabályt ugyan módosítják, de a Földhivatalnak csak az eljárás kezdeményezőjét - adott esetben éppen a csalót - kell majd értesítenie, őt is csak akkor, ha ezt külön kéri. Vagyis továbbra sincs valódi védetség a lakásmaffia ellen. A földhivatali szakemberek arra hivatkoznak, hogy ők hiába is szigorítanának, mert a visszaélések az ügyvédeknel kezdődnek, és egy formailag tökéletes adásvételi szerződést a hivatalnak el kell fogadnia, az iratok valóságának vizsgálata nem feladata. (Magyar Hírlap, 2005. június 17.)

Idős, beteg áldozatok. Vádat emeltek a lakásmaffia-hálózat ellen. A közelmúltban felszámolt a rendőrség egy kilenc éve működő szegedi lakásmaffia-hálózatot. Az ügyben az ügyészség egy belvárosi ingatlanközvetítő iroda tulajdonosát is megvádolta maffiaszerű bűncselekményekkel. Bűnszövetségben, jelentős kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás, okirat-hamisítás és más bűncselekmények büntette miatt emelt vádat a Szegedi Városi Ügyészség K. Sándor és három társa ellen. Az ügyben a több mint egy éve letartóztatásban lévő szegedi férfi mellett megvádolták az elsőrendű vádlott élettársát, egy lakásfelújítással foglalkozó, jelenleg házi őrizetben lévő vállalkozót



Dr. Vincze János



Dr. Morvai Krisztina



Nagy Katalin



Szabó Mihály

zött tartják számon, kifejezetten modellértékűnek a kontinens azonos karakterű szervezetei között.

A honi állapotok javítása érdekében az egyesület két problémakört feszeget erőteljesen. Az egyik: a sértetti jogok egy része csak lehetőség, mert azok biztosítását a jogszabályok nem teszik kötelezővé

"az áldozatvédelem elősegítését szolgáló állami és nem állami intézkedések finanszírozására", ami a tervszerű működéshez elengedhetetlen.

Dr. Sík Gotthilf európai jogi szakjogász megemlítette, hogy a majdnem négy évtizedes, még 1957-től hatályos eljárási törvényt őstől felváltó új kötelezően tartalmazza az

létrehozott albizottság megalkotásához vezet. Az albizottság másfél éves működése során alaposan kielemezte a lakásmaffia-kérdéskört, majd megállapításai alapján az Országgyűlés határozatot fogadott el a teendőkre. Az egyesület felkavarta az állóvizet, mind több nyomozási eredményről lehet hallani, az ügyvédek elvállalják az áldozatok képviselőségét, a bíróságokon felgyorsult a döntéshozatal. A közelmúltban hozott új országgyűlési határozatban sajnos nem szerepel az egyesület jövő évi támogatása, ahogy az idén két tárcától összesen ötvenmillió forintot kell átutalni, de ezen majd remélhetőleg lehet változtatni a költségvetési vita során. A mindenkor kormányok nem látták át, hogy bizonyos jogszabályi mulasztások, a nem megfelelő hatékonyságú működés vezetett a kialakult helyzethez, amelyről a képviselőnk kifejtette: „Tudomásul kell vennünk, hogy mindenki lehet áldozat”, de bekövetkeztének esélyét tájékoztatással, felvilágosító munkával lehet csökkenteni, „ügyvédeknek, bírónak, bírósági végrehajtóknak üzenem, hogy ez az ő dolguk is”.

Az albizottsági elnökhelyettes, dr. Kosztolányi Dénes úgy fogalmazott a testületről: abban olyan képviselők vállaltak munkát, akik korábbi szakmai tevékenységük során már találkoztak a lakásmaffia-jelenséggel - ő például a főváros VII. kerületében tanácsos lakásosztály vezetője is volt, és pártkötődéstől függetlenül a helyzet megoldását keresték. Így sikerült konszenzussal olyan határozattervezetet benyújtani az Országgyűlésnek, amelyet szinte teljes konszenzussal, 353 szavazattal fogadott el. „A politika jól vizsgázott, a kormány csődöt mondott” - közölte, mivel a végrehajtás

lényegében elmaradt. Az igazságügyi miniszter előterjesztése után készült, május végén megszavazásra került határozat - amellyel a tavalyi hatályon kívül helyeztetett - már oly mértékben visszalépést jelent határidők, felelősök megnevezése nélkül, hogy az ellenzék nem is szavazta meg: a tavalyiaknak csak a fele, 188 képviselő mondott rá igent. Kilátásba helyezte, hogy ellenzéki társaival hétről hétre napirenden tartják a kérdést a parlamentben.

Nagyné dr. Abonyi Katalin, Budapest XV. kerületének polgármestere referense ismertette, hogy a rendszerváltás utáni felelőtlen lakásprivatizációt követően a megmaradt bérlásokban élő szegény, a rezsi-díjat fizetni sem tudó emberekkel mennyire könnyű dolguk volt a bűnözőknek. Gyakorta előfordult, hogy a kieb-rudalt régi bérlők helyett be-költözők csodálkoztak, miért minősülnek ők jogcímnélkülinek, amikor fizettek a lakásért, és az ügyletben még ügyvéd is közreműködött. A kerületben az állapot rendezésére készült program, kezdve azzal, hogy megvizsgálták, milyen úton-módon kerültek a jogcím nélküli lakók a lakásba, egészen odáig, hogy a rezsiartozást felhalmozó bérlőknek segítséget nyújtanak gondjuk megoldásához.

Dr. Vincze János, az 56-os Magyarok Világszövetségének elnöke a bírósági műhibák elleni jogi fellépés szükségességét emelte ki: fizessen kártérítést az, aki szakmailag rosszul végezve dolgát hozzájárul tisztességes emberek el lehetetlenüléséhez.

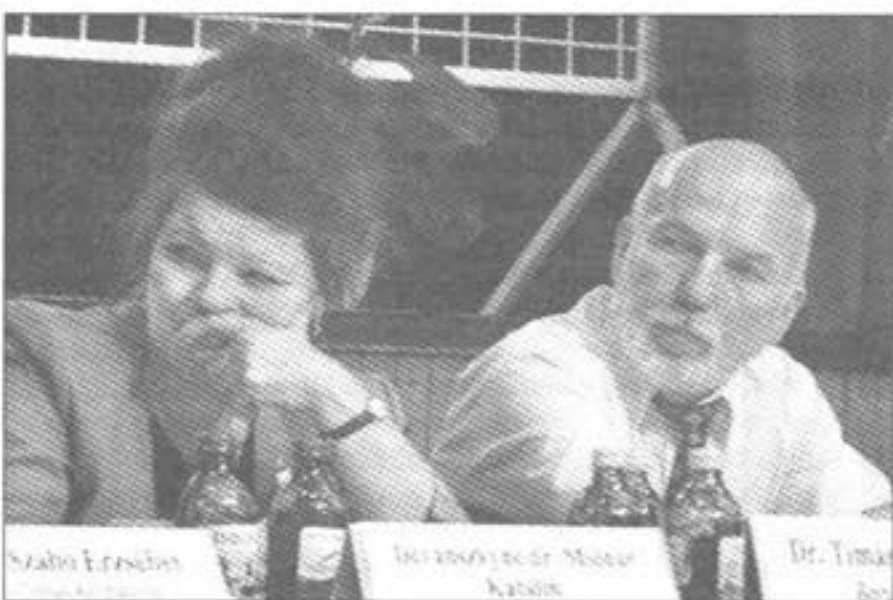
Szabó Mihály rendőr alezre-des, az ingatlanbűnözők elleni Kaptár-csoport létrehozója az elmúlt években felgyorsult, eredményessé vált nyomozói munkát említette meg.

Egy sor név az érdeklődést nem mutató meghívottakból: Mádl Ferenc köztársasági elnök, Gyurcsány Ferenc miniszterelnök, Szili Katalin országgyűlési elnök, Göncz Kinga, Lamperth Mónika, Petrétei József miniszterek, Hegedűs András BM bűnmegelőzési főcsoportfőnök, Lenkovics Barnabás, az állampolgári jogok országgyűlési biztosa, Lomnici Zoltán legfelsőbb bíró, Polt Péter legfőbb ügyész, Demszky Gábor főpolgármester, Pálfalvi István, a Fővárosi Kerületek Földhivatalának vezetője, az országos és a budapesti közjegyzői kamarák, továbbá az országos és a budapesti ügyvédi kamarák vezetői, az összes országgyűlési képviselő, Budapest 23 kerületének polgármesterei.

(olyan kifejezéseket tartalmazva: „jelen lehet”, „kezdeménnyezheti”, „felszólalási jog illeti meg” stb.). A másik: a civil áldozatvédő szervezetek jelenlegi finanszírozása rövid távú és kiszámíthatatlan, ami a hosszú távú programok végrehajtását igencsak megnehezíti. Holott 2001 óta az Európai Unió Tanácsának kerethatározata megfogalmazta már állami költségvetés készítését

ügyfelek előzetes tájékoztatását a jogairól. Így például az ingatlanszéljegyzetről is tájékoztatni kell a tulajdonost, ami ellen így módja nyílik fellépni.

Devánszkiné dr. Molnár Katalin: Ha nincs a Sors-Társak Egyesülete, és nem küld petíciót Szili Katalin házelnöknek, akkor nem indul el az folyamat, amely az Országgyűlés több bizottságának tagjaiból



Devánszkiné dr. Molnár Katalin és Kosztolányi Dénes

Nagy Katalin, a szegedi Tiszavirág Egyesület elnöke olyan ügyeket sorolt, amelyek a jogszolgáltatás visszasságait tükrözték. Eltűnik a bíróságon a perirat, amikor szülei lakását eladta a fejük fölül részeges fiuk, akit bepereltek, a bíró viszont rajtuk kérte számon, hogy milyen szülő az olyan, aki a saját gyermekét perli.

Az ügyvédek nem mernek az áldozatok védelmében érvelni a helyi bírakkal szemben, akik elé más ügyekkel is oda kell állniuk.

Morvai Krisztina dr., a Női és Gyermekegyesület Alapítvány elnöke szavára tette, hogy még kutatás céljára sem lehet tekinteni a bírói határozatokba, holott az állam nevében eljáró bíró tevékenysége elvileg nyilvános. Kifejtette, hogy hasznos lehet az igazságtalan, jogsértő ítéletek ellen polgári engedetlenséggel reagálni, így teremtve olyan helyzetet, hogy a bírák alaposabban végezzék munkájukat.

Tiszay Gabriella pszichológus vázolta azt a folyamatot, amelyben az ingatlanuktól megfosztott családok az addigi megszokott életvitelből kikerülve felőrldnek, és gyermekeik lelkiükben mindjobban sérülve hitehagyott, aszociális felnöttekké válnak.

Nagy Ágnes, a Sors-Társak Egyesületének tagja saját ügyét ismertette mutatta be, hogy a bírák gyakorlatilag kontroll nélkül tevékenykednek, a jegyzőkönyvek nem tükrözik a tárgyalás hangulatát, amelyen olykor éppen a bíró használ megalázó kifejezéseket.

Molnár Gézáné, a Létnimum Alatt Élők Társaságának elnöke beszámolt arról, hogy sikerült a díjhátralékosok alapítványának elképzelését megvalósítani, amely által remélhetőleg sok rossz sorsú emberen tudnak segíteni, hogy ne szoruljanak uzsorakölcsönre.

Patyi Árpád, a Baumag károsultjainak érdek-képviselői vezetője a 40 000 családot érintő ingatlanszövetkezeti csődsorozat következményei kapcsán kifejtette: jogi maffia működik Magyarországon, ez a probléma gyökere! Olyan helyzetbe kerül a magányos áldozat, hogy képtelen bizonyítani az igazát. A civil szervezetek összefogását sürgette, hogy minél nagyobb erő álljon szembe a bűnözőkkel.

Ennyit a konferencián elhangzottakból. Az volt a zárómondat: Folytatása következik.

és egy szegedi ingatlanközvetítő iroda tulajdonosát is. A vád szerint a két férfi és a két nő - egymással szorosan együttműködve - főleg idős, beteg emberektől különböző trükkökkel jóval a piaci ár alatt szerezte meg lakásaik tulajdon- vagy bérleti jogát. Néhány esetben a lakástulajdonosokkal elhitették, hogy albérleti szerződést kötnek velük, ők nem tudták, hogy közben adásvételi szerződést írnak alá. K. Sándor, valószínűleg segítségével, felkutatott olyan személyeket, akik jelentős közüzemi tartozást halmoztak fel. Felajánlotta nekik, hogy kifizeti adósságaikat, és megvásárolja lakásaikat, cserébe megígérte, hogy korlátlan ideig beköltözhetnek a lakásfelújításokkal foglalkozó, a későbbi harmadrendű vádlott Sándorfalva környéki tanyájába. Volt, akinek szintén ugyanezt a tanyát ajánlották fel, másoknak szatymazi, battonyai, apátfalvi házat „biztosítottak”. Az első-, másod- és harmadrendű vádlott csalásaiban közreműködött egy szegedi belvárosi ingatlanközvetítő iroda negyedrendű vádlott tulajdonosa is. A szerződések többségét vádlott-társai előírásai szerint ő készítette el, azokat ellenjegyeztette az irodájával együttműködő ügyvédekkel, majd benyújtotta a Földhivatalhoz. A nyomozás egyetlen ügyvéd felelősségét sem állapította meg. A rendőrség viszonylag rövid időn belül két szegedi lakásmaffia-hálózatot is felszámolt. A két bűnözői csoport felszámolásának köszönhetően Szegeden az utóbbi időszakban gyakorlatilag megszűntek a hasonló ügyek. (Délmagyarország, 2005. június 18.)

Földhivatal: a címzett ismeretlen. A földhivatalok egy ideje azt tervezik, hogy azoknak az ügyfeleknek, akik kéri, és hajlandók ezért fizetni, rákerül egy jel a tulajdoni lapjukra, s onnantól kezdve minden változásról e-mailben értesítést kapnak - mondta lapunknak Oros László, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Földhivatal vezetője. A hivatalvezető szerint ez technikai, könnyedén megoldható lenne, csak két dolog hiányzik még: a szükséges jogszabály-módosítás, vagyis a politikai akarat és a pénz. (...) A lakásmaffia visszaszorításáért küzdő szakemberek szerint azonban a bejegyzés előtti értesítéssel sokkal többet érnének a tulajdonosok, mivel ez esetben még időben felléphetnének a visszaélések ellen. A novemberben életbe lépő, a közigazgatási eljárásról szóló új törvény el is rendeli ugyan, hogy az ügyfél kérelmére induló közigazgatási eljárásról az ismert ellenérdekű, illetve érintett ügyfelet is értesíteni kell, ám a földhivatalokra ez nem vonatkozik majd. Az ingatlan-nyilvántartásról szóló jogszabály készülő módosítása ugyanis mentesíti a földhivatalokat az előzetes értesítési kötelezettség alól. Oros László szerint az előzetes értesítés a társasházak vagy az osztatlan földtulajdonok esetében több száz embert érintene, amelynek költségeire nincs fedezetük a földhivataloknak. A bejegyzés után viszont minden, a tulajdoni lapon szereplő társtulajdonost is határozatban értesítenek. A hivatalvezető szerint nincs is értelme az előzetes értesítésnek, miután a levelek harminc-negyven százaléka amúgy is „címzett ismeretlen” jelzéssel jön vissza, mert a tulajdoni lapon szereplő cím nem aktuális. (Magyar Hírlap, 2005. június 21.)

Évtizedes állami tehetetlenség. Több tízezer ember is károsultja lehet Magyarországon a lakásmaffának - állítja a Sors-Társak Egyesülete. A civil szervezetnek a magyar állam ellen a strasbourgi emberi jogi bírósághoz és más nemzetközi fórumokhoz februárban benyújtott kereseteit már regisztrálták. Az Országgyűlés több éve foglalkozik az ilyen jellegű bűncselekmények visszaszorításával, eredménytelenül. Mind több jogász véli, csak határozott rendőri fellépéssel és elrettentő ítéletekkel lehetne megfékezni a bűnözőket, akik ügyvédi és földhivatali segítség nélkül nem tevékenykedhetnének. (...) A civil szervezet hét pontban összegezte, hogy szerintük az állam többek között megsértette az alkotmányt, a polgári törvénykönyvet és a büntetőeljárásról szóló törvényt. Azért folyamodtak nemzetközi fórumokhoz, mert Magyarországon minden hatósághoz, közjogi méltósághoz eredménytelenül fordultak, s felvetéseikre jogorvoslati lehetőséget nem találnak. Az áldozatok kárát ezermilliárd forintba becsülik, a keresetben kéri a kártalanítás mértékének megállapítását. (...) Kosztolányi Dénes (Fi-

Lesz-e új otthon?

Folytatás a 7. oldalról

Adott esetekben a szociális jogosultság figyelembevételével az egészségügyi és szociális bizottság egyedi döntéseket hoz.” Korsós Gábor osztályvezető (XX. kerület, vagyongazdálkodási osztály)

12. „...Bár mélyen átérzve a kisemmizett emberek helyzetét, az alábbiakról tájékoztatom. A pályázatoknál nem áll módunkban semmiféle elsődlegességet biztosítani semmilyen szervezet által támogatott pályázónak. A pályázatoknál a kiválasztás egyetlen szempontja a szociális rászorultság, illetve a piaci jellegű pályázatoknál a bérleti díj viselésének feltételei. Bérlokiválasztási jogot csak pénzbeni térítés ellenében tudunk biztosítani akár lakás, akár helyiség bérlemény esetén, amely pénzbeni térítés a lakás, illetve a helyiség forgalmi értékének 80%-a. Az önkor-

mányzat bármilyen ingatlant csak forgalmi értéken, licitációs vevőkiválasztással tud elidegeníteni, így a jelképes áron történő eladás nem lehetséges” Bollók Istvánné polgármester (XXII. kerület)

13. „A hatályos jogszabályok alapján önkormányzati lakás - pályázattal - csak annak a lakással nem rendelkező személynek (családnak) adható bérbe, aki megfelel a főváros kerületi önkormányzatok tulajdonában lévő lakások bérbeadása során érvényesítendő szociális, jövedelmi, vagyoni feltételekről szóló 35/1993 Főv. Kgy. rendeletben meghatározottaknak. Önkormányzatunk tulajdonában jelenleg nincs üres bérlakás, mely pályázat útján bérbe adható volna. Olyan üres irodahelyiséggel sem rendelkezünk, melyet egyesületüknek fel tudnánk ajánlani.” Geiger Ferenc polgármester (XXIII. kerület)