



Új otthonra leltek

Kijátszottan, kilakoltattan sem veszítették el a reményt

Újabb forintok találtak gazdára az egyesületre bízott állami pénzből: a Százhalombattán tönkretett Szűcs házaspár kapott nyolcszázezer forintot, hogy meg tudják venni és rendbe tudják tenni az eddigi lakhelyüktől meglehetősen távol fellelt, de rendkívül olcsón megkapható házat.

Azt a régit úgy két évtizede vették. Szerkezetkészben, és már akkor sem Budapesten, ahol éltek, mert Százhalombattán volt elérhető áron olyan, amelyben benne lehet a karosszerialakatosi műhely is. Önállósodni akart akkor már jó ideje Szűcs Lajos, miután jó két évtizedig segédként dolgozott egy fővárosi iparosnál.

Átvállalták az eladó OTP-hitelét, akkoriban még 3 százalék volt a kamat, ami aztán hamarosan a tízszeresére emelkedett. Viszont ha valaki egyben kifizette adóssága 40 százalékát, akkor a többit elengedték neki. De csak a hitel eredeti felvételének, ezért ők ezzel a lehetőséggel nem élhettek, fizethették a magas



Szemek a láncban: a Szűcs házaspár és Török-Szabó Erzsébet a karácsonyi, az összetartozást, az együttérzést kifejező élőláncban



törlesztőrészeket. Sőhajtottak egy nagyot. Viszont a műhely forgalma emelkedett, egyre növekedett a létszám, végül már nyolc ember - segéd, tanuló - reparálta a sérült és kopott kocsik küllemét. A jó munkához jó munkaeszköz is kell, ez újabb és újabb beruházást igényelt. A bevételnek mindig előre megvolt a helye.

* * *

Emlékezhünk a kilencvenes évek első felére, közepére: vállalkozóknak a bankok nemigen akartak hitelt nyújtani, túl sokat vesztek a rendszerváltás után közvetlenül, meglehetősen laza szabályozással nyújtott hitelekben. A város akkor a Postabank részvényese volt, ezért az önkormányzat kedvezményes hitelt szerzett az arra érdemes helyi vállalkozóknak. A polgármester ajánlattal kereste meg Szűcs Lajost, aki többletmunkahelyet is teremtő fejlesztési programot, üzleti tervet dolgoztatott ki (belekerült úgy



Ebből a házból lesz a leendő otthon

félmillió forintba), a pályázási kiírásnak megfelelően a költségekben a saját részt is feltüntetve. Hogy ez meg is legyen, magánhitelt keresett - és talált. Ötmillió szerződésben állapodtak meg, amelyből nem egészen négymilliót kaptak kéz-

hez - a többi elment közvetítőnek, közjegyzőnek, ügyvédnek -, viszont a kölcsönösszeg kamataival együtt kilencmillió szerepelt a szerződésben. Egy szerződésben, mely szerint ennyiért eladták az ingatlant. (A fizetés esetén ezt annuláló másik szer-

ződés ügyvédi letétbe került.)

* * *

A postabanki pénzt azonban végül nem kapták meg. A polgármester a sajnálkozását fejezte ki, hogy a banki politikába nem illett bele a projektjük finanszírozása. Nem volt mit tenni, jelentkeztek a hitelezőnél, hogy valahogy kifizetik, amit megkaptak, aztán búcsúznak el, de az nem egyezett bele, ragaszkodott hozzá, már az övé a ház. Egy dr. Kovács Márta nevű ügyvédhez fordultak, aki félvállról vette az ügyüket (azóta más panaszára kizárták az ügyvédi kamarából).

A közjegyző által hitelesített szerződés egyértelműnek tűnő bizonyíték volt minden bírósági fórumon az adásvételre - a kilakoltatási végrehajtás ellen hat évig küzdöttek sikerrel, aztán 2002 márciusában el kellett hagyniuk otthonukat.

* * *

A műhely elveszett, Szűcs Lajos immár nyugdíjas gépkarbantartó a szenny-



Kész a kölcsönszerződés

víztelepen. Elektroműszerezés végzettségű felesége előnyúgdíjas. Helyben elszaladtak az ingatlanárak, ezért újra és újra elindultak, ha olvastak egy olyan hirdetést, amely azzal kecsegtetett: valahol az országban találnak maguknak egy olcsó házat, amelyből saját otthonot formálhatnak. Bejárták Tolnát és Baranyát, a déli határszélre éppúgy eljutottak, mint az északi hegyek közé.



Szűcs Lajos, indulóban Nagylócra

Seregnyi házból fordultak ki, de megesett, hogy be sem mentek, annyira eltért a hirdetésben leírtól, a telefonban elmondottól. Pedig volt az eladók között, aki sürgősen meg akart szabadulni az ingatlanától, és utánuk telefonált. De annak már az utcájába befordulva is rossz érzés fogta el őket, a kocsijukból ki sem szállva továbbhajtottak.

E télen jutottak el Nógrádba, egy alig ezerhat száz lélekszámú faluba, amelyről aki itt-ott utánanéz, legfeljebb annyit tud meg, hogy Szécsény és Hollókő között található a Cserhátban, van egy Árpád-házi földvármaradványa, egy 15. századi katolikus temploma és egy

furcsa mélyedés a vulkáni kőzetben, amelyet „Jézus nyomaként” emlegetnek a helybéliek.

* * *

Onnan hirdettek meg egy házat. Kétfélmillió forintot kért a tulajdonos. Bejelentkeztek telefonon, ám mire indultak volna, visszaszólt a gazda, hogy már csak hárommillióért adja. Maradtak. Aztán hetekkel később ismét feltűnt az újsághirdetés. Emelték a kagylót, és nem említve, hogy már tárgyaltak korábban, közölték: másfél milliójuk van, ha annyiért adja, elmennek megnézni, különben nem költik benzinre a pénzüket. Megfelelt az ajánlat. Odaautóztak, kívül-belül alaposan szemrevételezték, és azonnal letették a foglalót. A sok rossz tapasztalat után kellemes meglepetés volt, hogy nem egyszerűen jó állapotban van a ház, hanem tart a felújítása. Ahogy Szűcs úr elmeséli, a fiatal tulajdonos nem helyben lakott a családjával. „Mégvette ezt a házat a helyi iskolaigazgatótól, belevágott a korszerűsítésbe, azonban, ha jól hámoztam ki a szavaiból, az asszony ellenezte, hogy odaköltözzenek. Hirdetni kezdte, látatlanban többen ráígérték a kért kétfélmillió forintra, de ezek közül aztán egyetlen ember sem utazott oda megnézni. Mivel eleget hallgathatta az asszony morgását, belement az áron aluli értékesítésbe is.

* * *

A házaspár már nagyon hargszik a hosszú télre. Alig várják a tavaszt, hogy folytathassák az előző gazda által félbehagyott munkát, és mielőbb lakhatóvá tegyék új otthonukat. Biztos benne Szűcs Lajos, hogy megint tud majd a szakmájában dolgozni, hiszen autó mindenütt van, s a jó iparosnak elterjed a híre.

A lakásmaffiaügy a sajtóban

Új intézkedések a lakásmaffia ellen. A tulajdonos védelmében januártól a tulajdoni lapokon széljegyen egyértelműen jelezni kell, ha adásvétel vagy csere van folyamatban az ingatlannal kapcsolatban. Ezentúl nyilatkozatot kérhet a vevő az eladótól arról, hogy a bejegyzési engedélyt legkésőbb fél év múlva megadja neki. Hosszú idő óta próbálnak a jogalkotók gátat szabni a lakásmaffia terjedésének, s valamelyest sikerült is megfékezni a jóhiszemű tulajdonosokból otthontalanná válók számának gyarapodását. Időről időre azonban kiderül: még mindig sokan járnak pórul, s akadnak, akik nem tudják, miként bizonyosodhatnának meg arról, ha aláírják az adásvételi szerződést, nem a kisemmitettek táborát gyarapítják. Januártól újabb intézkedések szolgálják a tulajdonosok és a vevők védelmét. Módosult az ingatlan-nyilvántartás szabályairól szóló törvény, amelynek értelmében a tulajdoni lapokon a széljegyekben egyértelműen jelezni kell, milyen ügy van folyamatban az adott ingatlannal kapcsolatban, például adásvétel vagy jelzálogbejegyzés nemcsak akkor kerül rá a dokumentumra, ha már bejegyezték azt, hanem a széljegyekből ez már korábban kiolvasható. Indokolt esetben megtekinthetők az ezek alapjául szolgáló okiratok, ám kizárólag azok nézhetik meg ezeket, akik érdekeltjei a folyamatban lévő ügynek, s ezt írásban igazolják is. Ezután a földhivataloknak azt is kontrollálniuk kell, hogy kik azok, akik be szeretnének tekinteni egy tulajdoni lapba. Ugyanígy ellenőrzik majd azok személyazonosságát, akik másolatot kérnek a tulajdoni lapról. A vevők számára újabb biztosítékot jelenthet, hogy a jövőben nyilatkozatot kérhetnek az eladótól arról, hogy a bejegyzési engedélyt meg fogja adni neki legkésőbb fél év múlva. Elősegítheti a lakásmaffia elleni küzdelmet az is, hogy 2006-tól közzétételé válnak a személyi azonosítók. Így tehát az elveszett vagy elloptott okmányok bekerülnek a rendőrség közzételési rendszerébe, ami a várakozások szerint megnehezíti majd, hogy visszaélhessenek velük. Márciustól elektronikus formában kérhető hiteles másolat a tulajdoni lapokról, s ehhez az ügyfelek az okmányirodáknak is hozzájuthatnak. (Népszava, 2006. január 3.)

A parlament december 13-án fogadta el azt a törvénymódosítást, amely elővásárlási jogot nyújt az ingatlan elhelyezkedése szerint illetékes önkormányzatnak a végrehajtás alá vont ingatlanra. A végrehajtók amiatt aggódnak, hogy csökken a licitálók száma, mivel az ingatlanért a legtöbbet ígérő vásárló milliói több hónapig az önkormányzatnál várakoznak, és nincs garantálva, hogy az ingatlan végül a licitáló birtokába kerül. Az önkormányzat egy hónap alatt jelezheti elővételi szándékát. Komoly aggodalmat jelent az is, hogy azokban az esetekben, amikor az önkormányzat adó-, építési vagy szabálysértési hatóságként jár el, a lefoglalt ingatlan árverési becsült értékét az önkormányzat munkatársa határozhatja meg. Ez akkor válik aggályossá, ha az önkormányzat a vásárló is egyben. Ha az adós az önkormányzatnak tartozik, akkor az ön-



Tízévi harc a kifosztottakért

Egy befejezetlen beszéd
a Bűncselekmények Áldozatainak Napján

Immár jó ideje világszerte megtartják a Bűncselekmények Áldozatainak Napját. Idén a Belügyminisztérium, a Fehér Gyűrű Közhasznú Egyesület február 22-én szakmai konferenciát rendezett Budapesten, a BM Duna Palotában a jog jeles tudorai, a rendőri vezetők és az áldozatvédő civil szervezetek munkatársainak részvételével.

A jelentősebb civil áldozatvédő szervezetek képviselői a rendezvényen lehetőséget kaptak arra, hogy röviden bemutassák szervezetük tevékenységét, és kifejtsék véleményüket a magyar áldozatvédelem helyzetéről, valamint javaslataikkal segítsék az uniós áldozatvédelmi elvárások megvalósítását. Meghívott előadóként szerepelt a rendezvényen Török-Szabó Erzsébet, a Sors-Társak Közhasznú Egyesület elnöke is. Az alábbiakban közreadjuk, mit mondott el, valamint azt, hogy mit mondott volna még el, ha az elnöklő dr. Hegedűs András, a BM bűnmegelőzési főcsoportfőnöke, ahogy más, általa túl erősen fogalmazó előadó esetében is nem vonja meg tőle a szót.

Köszönöm Kóvári András úrnak, a Fehér Gyűrű elnökének, hogy jelen lehetek a Bűncselekmények Áldozatainak Napján, ugyanúgy mint 2003. február 21-én. Akkor miniszteri dicséretben és jutalomban részesültem, s azóta is rendíthetetlenül küzdök a lakásmaffia ál-

dozatainak érdekében.

A szólásszabadság jogával nem visszaélve, bizonyítékokkal alátámasztva kívánom elmondani az igazságot, tízéves tapasztalataimat.

Szembesülve a korrupcióval

A negatívumok felsorolása előtt pozitívumként szeretném néhány apró örömet megosztani önökkel. Tehetem ezt azért, mert tavaly minisztériumi szintű támogatásokat kaptunk: a Belügytől 20 millió forintot, az Igazságügytől 30 milliót. (Igaz, az utóbbi összeg egésze még nem érkezett meg.) E pénz felhasználásával akadályoztuk meg négy végrehajtást, és tudtunk sorstársakat támogatni lakásvásárlásukban, sőt a sóskúti Pataki család szociális, orvosi ellátásához is hozzájárulhattunk.

Magamról annyit, hogy egykori artistaként, külföldi munkám során szembesültem először az igazságtalansággal, a korrupcióval. Egyszer megszaba-



Békebeli felvétel: petíció-átadás a Belügyminisztériumban Aki átadta: Török Szabó Erzsébet, aki átvette dr. Hegedűs András

dultam a vállalatom által rám kényszerített programszervezőtől. Bevallom, sokalltam tőle tiszteletdíjam 30 százalékát. A tájérléket már akkor is fizetni kellett, én is tettem a kötelességem. Bármerre is jártam, az adott országban a nagykövetségen keresztül utaltam át a pénzt. Hazatérésemkor mégis azal szembesültem, hogy disszidensnek nyilvánítottak.

Azóta többször is nemkívánatos személy lettem, ennek hátrányát tíz év óta érzem. Akárcsak az általam vezetett egyesület. Sorolhatom a példákat. Mások tarthattak konferenciát a parlamentben, a Sors-Társak nem, mert állítólag éppen akkor újítják fel az épületet. A közszolgálati tévében felkértek szerepelni, aztán a meghívók sajnálkozva visszakoztak.

Rendezvényeinken félnek megjelenni közismert, köztisztelőben álló személyek. A rendőrség vezetői előadóként nem engedik köreinkbe a testület lakásmaffiával foglalkozó munkatársait. Azért remélem, nem lesz Kóvári úrnak bántódása, mert vendégül lát.

Erősre szőtt bűnháló

A mi történeteink tízesz-tendősek. Dr. Gönczöl Judit közjegyző Csörsz utcai irodájában 1996. március 5-én kötődött az első, általunk ismert család szerződés. Aztán ugyanitt folytatódott a naiv emberek átverése. A sértettek felkutatását időszerűvé tette, hogy 1997. augusztus 27-én megkezdődtek a kilakoltatások. Az áldozat-

tok 1999. február 14-i özsze-
szejövetelükön megtöltöt-
tek egy kultúrházat. Ápri-
lisban már tanulmányban
foglaltuk össze sorsunk ta-
pasztalatait. Az esetekben
sok volt a közös. Az áldo-
zatot hirdetés útján vá-
lasztották ki. A hirdetés-
ben azonnali, feltétel nél-
küli hitelt ígértek. Az ügy-
letet ügyvédi ellenjegyzés-
sel vagy közjegyző közre-
működésével bonyolították.
A pénzt azonban soha
nem az ügyvéd vagy a
közjegyző előtt adták át.
Az áldozatokat hosszadal-
masan utaztatták a jogi
képviselőhöz: a fővárosból
vidékre, és fordítva. A pa-
pírok aláírásakor formasá-
gokról beszéltek, mindig
olyan helyzetet teremtet-
tek, hogy kevés idő ma-
radjon az iratok tanulmányozására.
Kölcsönszerződésről beszéltek,
mégis adásvételi szerződést írat-
tak alá. Ebben életszerűtlen
elállási jogot biztosítottak az „eladónak”,
ezzel leplezve a tényleges
szándékot, a kölcsönügy-
letet. Az ingatlantulajdo-
nosnál nem hagytak iratot.

Több esetben meghami-
sították az ingatlantulaj-
donos aláírását, főként a
földhivatali tulajdonjog-
bejegyzésnél. Feltűnő ér-
tékaránytalanság mutat-
kozott az ingatlan értéke
és az adásvételben szereplő
ár között, hiszen ez az
összeg valójában a közve-
títői díjjal és kamatokkal
terhelt hitel összege volt.
A szerződések egyoldalú-
an a „vevő” javára, az
„eladó” érdekeit nem véd-

ve jöttek létre. Ennek érde-
kében gyakran ingatlan-
közvetítőként, értékbecs-
lőként léptek fel a kölcsön-
adók vagy a közvetítők.
Az ügyletek kapcsán töb-
ben közülük valóban in-
gatlanközvetítőt nyitottak,
hogy a kölcsönügyletekkel
megszerzett ingatlanokat
könnyebben értékesíthes-
sék.

A Földhivatalba több-
nyire nem hivatali időben
adták be az átíráshoz
szükséges okiratokat.
Ezen ingatlanok tulajdon-
jogát ott azonnal átírták,
az elállási idő figyelembe-
vétele és záradék nélkül.
A fiktív szerződések megkötése
előtt nagy összegű
készpénzt helyeztek el a
bankban, majd a szerző-
déskötés napján kivették,
a bankszámlán ezzel a
tényleges adásvétel látsza-
tát keltették. A bűncselek-
mények elkövetői gyorsan
nagy vagyronra tettek
szert. Legális jövedelmük
alapján ez lehetetlen vol-
na.

Vesztett otthon, vesztett vállalkozás

Kezdeményezésünkre má-
jusban az ORFK-n Lázár
János tábornok úr felügye-
letével megkezdődött az
adatgyűjtés. A BRFK-n
2001-ben létrejött a Kaptár
Csoport. A rendőrség
munkáját segítve 2002.
február 22-én megalakítottuk
a Sors-Társak Egyesü-
letet. Nyomásunkra no-
vemberben a parlament-
ben albizottság alakult a

kormányzat egy személyben a hitelező, az érték-
megállapító, a végrehajtó és az új törvény értelmé-
ben az elővásárlási joggal rendelkező vevő is. Ha
az első árverésen nincs ajánlat, még egyszer kala-
pács alá kerül az ingatlan, míg abban az esetben, ha
a második árverés is sikertelenül zárul, az ingatlan
az adósságot követelő tulajdonába kerül. Persze
csak akkor, ha az illetékes önkormányzat nem él
elővásárlási jogával, amit az eredeti becsérték felé-
ért is megtehet. (...) A törvényjavaslat egyik bete-
jesztője, Horváth Csaba szocialista képviselő úgy
véli, az árverések helyszínén különböző érdekcso-
portok jelentek meg, akik elriasztották a be nem
avatottakat. Hozzátette: mivel az önkormányzat-
nak elővételi joga van, senkinek sem lesz érdeke le-
szorítani az árakat. Ugyanakkor a FigyelőNet
egyik, neve elhallgatását kérő informátora azt kö-
zölte, hogy az új törvény azon polgármesterek és
önkormányzati képviselők érdekeit védheti, akik
az önkormányzaton keresztül igyekeznek ingatlan-
hoz jutni. (...) Évente százötven-százhuszezer végre-
hajtásról születik bírósági végzés, ám a végrehajtás
csak az esetek nyolcvan százalékában zárul siker-
rel. Évente több száz fizetésképtelen családnak ár-
verezik el az ingatlanját. A legtöbb esetben a legma-
gasabb vételi árat ajánló nem kapja meg az ingat-
lant, mivel az adós megtámadja a döntést, így több
hónapra is szükség van a végleges határozat meg-
születéséhez. (MNO 2006. január 3. Forrás:
FigyelőNet)

Január elsejétől körözhetőek, ha pedig elavult lak-
címet tartalmaznak, érvénytelenné válnak a szemé-
lyi igazolványok. Ha valaki elmulasztja bejelenteni,
hogy elköltözött, akár harmincezer forintos bírság-
gal is sújtható. A lopott vagy elvesztett személyi
igazolványokkal történő visszaélés - például joga-
sulatlan hitelfelvétel vagy a lakásmaffia tevékeny-
sége - ellen született tavaly novemberben az a tör-
vény, amelynek köszönhetően január elsejétől az el-
vesztett vagy elloptott igazolványok a bejelentés
után automatikus rendőrségi körözés alá kerülnek.
Ehhez azonban az kell, hogy az illetékes okmány-
irodában mindenki bejelentse, ha elvesztette vagy
ellopták az igazolványát, ami sajnos elég gyakori:
Győrben hetente közel száz ilyen eset történik.
Ugyanilyen fontos a lakcímváltozás, amelyre há-
romnapos bejelentési kötelezettség vonatkozik. So-
kan - bár jelzik, hogy elköltöztek - a gyerekeiket
nem jelentik át az új lakcímre, pedig azt a születés-
kor kapott lakcímkártyán (vagy a régebben szüle-
tetteknél a hatósági bizonyítványon) fel kell tüntet-
ni -tudta meg a Kisalföld Hestenczné Kiss Mária-tól,
a Győri Okmányiroda vezetőjétől. Csak a Győri
Okmányirodában hetente 80-100 átjelentkezés tör-
ténik, s még mindig sokan vannak, akik nem tesz-
nek eleget e kötelezettségnek, pedig a következmé-
nyek egyre súlyosabbak. (Kisalföld, 2006. január 3.)

Új eszközök a lakásmaffia ellen. A kormány
lépésről lépésre igyekszik szűkíteni a lakásmaffia
mozgásterét: az intézkedések egy része január 1-jétől
hatályos, egy másik része március 1-jétől lesz ér-
vényes. A januártól érvényes változások között sze-
repe az ingatlan-nyilvántartási törvény módosítá-



Rendőrökkel biztosított végrehajtás, tiltakozó egyesületi tagok



lakásvisszaélések kivizsgálására. A politikai ellentétek sajnos itt is éreztették hatásukat. A két esztendeje született határozatot tavaly hatálytalanították. A most véget érő kormányzati ciklus látszatra adott ugyan valamit, miközben a Sors-Társak azt érzik, hogy nem kaptak segítséget.

Tíz év tapasztalata, hogy hiába ismertek az elkövetők, felelősségre vonásukhoz nincs bátorság. A tehetetlenség visszavisszatérő magyarázkodása, hogy sorsukért a kifosztottak is okolhatók. Lehetséges, hogy vannak ilyenek is köztünk. De a többségünk önhibáján kívül lett a lakásmaffia áldozata. Sorstársaim keményen megdolgoznak értékeikért, életszínvonaluk fenntartásáért. Sokan jól menő vállalkozást vezettek, önálló otthonot teremtettek, eszükbe sem jutott, hogy elveszíthetik tulajdonukat. Nem számítottak, mert nem számíthattak az őket kihasználók kapzsiságára, olykor kegyetlenségére.

Hogy kik lettek áldozatok? Sorolom: a saját, eset-

akik végül kifosztottan putrikban, odúban találták magukat. A közüzemi tartozásaikkal megszaroltak, az uzsorakölcsönre kényszerítettek.

Ismertek az elkövetők, és cinkosaik is. Egy-egy csoport több sértettnél is feltűnt, általunk bizonyítva, hogy szervezeten tettek tönkre áldozataikat. Volt közöttük bonyolító-közvetítő, kölcsönadó, kölcsönvevő, közjegyző és ügyvéd. Szinte háborítatlanul működhetnek, jogi képviselőik a törvény erejével védelmezték őket. Az igazságra felesküdtüket társaik, kollégáik megtévesztettnek mondják, nem bűnösnek. Nem állítják őket bíróság elé, nem zárják ki őket a kamarákból. A közjegyzők egyenesen sérthetetlenek. Miért? Ki védelmezi ezt a társaságot? Hát persze, hogy nem visszakoznak, továbbra is ott sündörögnek a gyanús üzletkötések környékén.

Jogászbűnözőkkel

Ma már pontosan nyomon követhetjük a csalárdság folyamatait.

- Magánember tiltott



Sokat jelentett az egyesület életében a találkozók, ankétok tartására alkalmas terem megszerzése.

ben az elé tett szerződés adásvételről szól.

- Albérlő, ügyvédi segítséggel, a tulajdonos nevével, okmányjaival visszaélve eladja a bérbeadó tulajdonát.

- Magatehetetlen, esetleg magányos idős emberekkel életjáradéki, ajándékozási szerződést íratnak alá.

- A közüzemi tartozásokkal elmaradó családokra végrehajtót küldenek, a törlesztési nem tudókat megfélemlítik, otthonaikat kiírás nélkül, feltűnően alacsony áron, bennfenteseknek elárverezik.

Ebben a körben még az is előfordul, hogy a maffia

tatott rendőrök, a „mi kutyánk kölykeit” tisztelő bírák, az ingatlan-nyilvántartás korrupcióra hajlamos dolgozói. (A megértés kedvéért: egyes tulajdonlapok kikerültek a földhivatalokból, csak azért, hogy valótlan adatokat tartalmazó megjegyzésekkel kerüljenek vissza a helyükre.)

Irodámban több ezer gyanús, mondhatni bűnös akció részleteit őrzik a számítógép adattára. Ezekből kimutathatóak a kapcsolatsorozatok. Vissza-visszatérő szereplők az uzsorások, az illegális pénzpiaci tevékenységet folytató, természetesen a bevételük után adót nem fizető kölcsönadók. Ők a visszafizetést elmulasztókra rögvést lecsapnak. A bíróságon megszerzik tőlük a lakást, majd azonnal továbbadják.

Hiába tett feljelentés

Az ember azt hihetné, hogy azonos esetekben azonos a jogi elbírálás. Ez nagy tévedés. Uzsoraügyletek megítélésénél, okirat hamisításánál, csalásnál elképesztően következtelen, olykor a korábbi gyakorlatnak ellentmondó. Ezen a magyar társadalom már nem csodálkozik. Nálunk büntetlenül lehet halálra gázolni embereket, még rendőrt is. Márpedig ha az élet elvétele megmagyarázható, akkor az otthonok tisztességtelen



Gyűlés a Kossuth téren

leg családjuk házára, lakására kölcsönt felvevők. A hasonló ingatlant szeretteknek, ismerőseiknek fedezetként felajánlók. A szándékuk szerint nagy lakásukat kisebbre cserélik,

banki tevékenységet folytatva uzsorakamatra kölcsönt ad. Ez a magánember gyakran ügyvéd. A lakástulajdonos abban a hiszemben él, hogy kölcsönpapírt ír alá, miköz-

ügyvédje, jogi képviselője egyszerűen eltűnik a nála letétbe helyezett pénzzel.

A csalárdságot kiagyáló vagy végrehajtó jogászok munkáját könnyítik a mozdulatlanságra kárhoz-

megszerzéséért sem járhat fővesztés.

Az már más kérdés, hogy a politika és a pénz világa miként torzítja el a bűnüldözésben, az igazságszolgáltatásban dolgozók lelkét. Engem például 20 ezer forintos parkolási díjtartozásért vertek bilincsbe, miközben a húszmillió értékű ellopott autót még igazoltatni sem merik a zsaruk. És hiába teszünk feljelentéseket, az intézkedések elmaradnak. A rendőrség a megnevezett csaló, az átadott bizonyítékok ellenére sem nyomoz.

Már hét esztendővel ezelőtt például 9, családsággal kötött adásvételi szerződést juttattam el a BRFK-hoz. Valamennyit dr. Gönczöl Judit közjegyző szignálta. A hölgyet 13 sorstárs jelentette fel a Közjegyzői Kamaránál. Kicsit később, 2002-ben további 25 iraton találkoztunk a nevével. Jó néhány szerződést a bíróság semmisnek mondott ki. Felelősségre mégsem vonták. Mi legalábbis nem tudunk ilyesmiről.

Kicsit kedvezőbb a kép az Ügyvédi Kamaránál. Ők legalább kizárják maguk közül a megtévedtetten ért kollégákat. Igaz, előfordult, hogy a kama-

rából eltessékelt ügyvéd jogászként dolgozhatott tovább valamelyik ingatlanközvetítő irodában. Sajnos azt tapasztaljuk, hogy a jog erdejében tévelygőket ritkán segítik, annál többször a sűrűbe viszik a jurátusok. Egy-egy szerződés elkészítésekor „figyelmetlenek”, elfelejtenek számlát adni, és a kéztördelésen kívül más nem tesznek, ha közülük valaki sikkaszt. Olykor még az általuk hitelesített, utólag szabálytalannak, törvénytelennek minősített iratokért sem vállalnak felelősséget. Inkább azt mondják, pecsétjuket ellopták, aláírásukat meghamisították.

Következetlen az ítélkezés

A rendőrség is hajlik a könnyebb megoldásokra. Polgári ügynek tartanak bűntényeket, ezért nem nyomoznak, a benyújtott panaszokat formálisan vizsgálják ki. Olykor elévültnek neveznek folyamatosan, vissza-visszatérően ismétlődő eseteket. És sajnos látnunk kell, hogy a jogerősen elítélt bűnöző nem vonul börtönbe, és a hatóság sem körözi.

Folytatás a 11. oldalon

A konferencia megnyitóbeszédét Lamperth Mónika belügyminiszter tartotta. Hangsúlyozta, hogy a bűncselekmények áldozatainak világnapja minden évben jó alkalom arra, hogy összegezzük, mit végeztünk ezen a területen, és meghatározzuk, milyen irányban akarunk tovább dolgozni. Felidézte, hogy a civil szervezetek kezdeményezésére, az Európa Tanács döntése nyomán 1989 óta február 22. a Bűncselekmények Áldozatainak Napja. Az elért eredményekről szólva elmondta, hogy jelenleg 61 áldozatvédelmi irodában 221 speciális, áldozatvédelmi referensből álló hálózat áll a bűncselekmények áldozatainak rendelkezésére. A miniszter fontosnak nevezte, hogy tavaly decemberben megszületett a bűncselekmények áldozatainak segítéséről szóló törvény. Kiemelte annak szükségességét, hogy az áldozatvédelmi hálózat a jövőben is együttműködjön a civil szervezetekkel. Mint mondta, az is nagyon lényeges, hogy a bűncselekmények sértettjei bizalommal forduljanak a hatóságokhoz, ezért arra kérte a rendőrséget, komoly hangsúlyt fektessenek erre, és jogilag felkészült, empatikus szakemberek foglalkozzanak a sértettekkel.

sa, amely szerint a tulajdoni lapokon, a széljegyekben egyértelműen utalni kell arra, milyen ügy van folyamatban az adott ingatlannal kapcsolatban. Az okiratokat csak azok tekinthetik meg, akik írásban igazolják, hogy érdekeltjei a folyamatban lévő ügynek. A jövőben a földhivataloknak is ellenőrizniük kell, kik azok, akik be szeretnének tekinteni egy tulajdoni lapba. Igazolvánnyal, vállalat esetében cégpapírokkal kell igazolnia magát annak is, aki másolatot kér a tulajdoni lapról. *(Hetek, 2006. január 6.)*

Aki akar, bűnözni fog továbbra is. "Ügyvéd úr! Alkalmasak lesznek-e ezek a szigorítások arra, hogy a lakásmaffia ellen megvédjék a vásárlókat?" "Dr. Magyar György ügyvéd: "Én szkeptikus vagyok. A szándékot kell dicsérni, az eredmény álláspontom szerint nulla. Nem ez a megoldás. Ezek a toldások-foldások, új nyomtatvány, új befizetés, új sorállás, új számítástechnika semmit nem segít álláspontom szerint." "Mi az, ami segítene?" "Aki bűnözni akar, az ügy is bűnözni fog. Eddig voltak kapuk, amiket most becsukunk, majd kinyitnak másikat. Én szerintem a megoldás az lenne, amit annak idején az Osztrák-Magyar Monarchiában kitalált az akkori császárság, és az akkori igazságügy-miniszter bevezette a telekkönyvet. A telekkönyvet pedig bírósághoz rendelte, és a bíróságnak a hitelessége és a biztonsága adja meg a jog biztonságát, nem pedig ezek az ide-oda rendelkezések, és az ide-oda szabályozások többletdíjakért, többletfelelősséggel. Vissza kéne vinni személyes álláspontom szerint az egész felügyeleti jogkört az Igazságügyi Minisztérium alá." *(ATV, Drazsá, 2006. január 6.)*

Lassan jön az SMS a Földhivatalból. Január elsejétől minden széljegyzéssel kapcsolatban, amely egy tulajdoni lapon történik, levelet küldenek a földhivatalok az ingatlan birtokosának. Az ígért SMS-szolgáltatásra még várni kell.

Jelentősen változott január 1-jétől az ügyintézés a földhivatalokban. A lakosságot érintő egyik legfontosabb módosítás, hogy értesítenek minden ingatlantulajdonost öt napon belül, tértivevényes levélben, ha a nyilvántartásban bejegyzett tulajdonjoga törlését, illetve arra vételi jog bejegyzését kéri valaki. Ez a lépés a lakásmaffia elleni fellépést hivatott szolgálni. Ha a tulajdonos 30 napon belül valamilyen panaszt nyújt be, a széljegyzetfolyamatot azonnal felfüggesztik, és vizsgálatot indítanak - tudtuk meg Zalaba Piroskától, a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium földügyi és térinformatikai főosztályának főtanácsosától. Így még a bejegyzés előtt lépéseket lehet tenni egy csaló lebuktatására, aki esetleg hamis adásvételi szerződéssel próbálja megszerezni a lakást. Az eredeti elképzelések szerint novembertől már e-mailen, január elsejétől pedig SMS-ben is bárki megkaphatná az információkat a tulajdoni lapon kezdeményezett változásokról, aki szolgáltatási szerződést köt a földhivatalokkal. A rendszer kiépítése azonban késik, még mindig csak annak a körülbelül négyezer ügyfélnek küldenek e-mailben értesítést - szeptember 15. óta -, akik hozzáférnek a Takarnet-rendszerhez, vagyis a földhivatalok központi adathálózatá-



Hamis szerződésből valóságos kár

Lelepleződött a leplezés, de kevés a boldogsághoz



Az ingatlan, amelyet leirtak a nevükről

Megvan a ház, lakják még; de meddig? Rég más néven szerepel a nyilvántartásban. A szolnoki Perczel Mór utcai ingatlan elveszettnek látszik Jánosi József és felesége számára. A Legfelsőbb Bíróság elutasította a tulajdonjog visszairásáért beadott felülvizsgálati kérelmüket. Viszont elutasította az ellenkérelmet is, amely az elidegenítést előidéző szerződés érvénytelenségéről hozott ítéletet támadta.

A legfelső fórum végzésében (felperesként említve Jánosiéket) ez a leírás áll:

"A jogerős ítélet indoklása szerint a felperesek az

I. r. alperessel 1994. március 12-én színlelt adásvételi szerződést kötöttek, a felperesek és az I-II. r. alperesek között valójában 2 600 000 forint összegre

kölcsönszerződés jött létre, havi 10%-os ügyleti kamat kikötésével. Az adásvételi szerződés az évi 20%-os mértéket meghaladó részben érvénytelen kölcsönszerződést biztosította. Ezért az, mint színlelt szerződés, semmis. A felperesek az I-II. r. alpereseknek 1 560 000 forintot, majd további 5 300 000 forintot fizettek meg a kölcsön törlesztéseként. Az I. r. alperes azonban az ingatlant az 1998. június 23-án létrejött szerződéssel a III. r. alperesnek adta el, ezért az eredeti állapot már nem volt helyreállítható. (...) A felperesek által kölcsönvett összeg az alperesek által a felülvizsgá-

lati kérelemben nem vitatott ténymegállapítás szerint visszafizetésre került. Ennek következtében megszűnt az adásvételi szerződés biztosítéki szerepet betöltő funkciója, ezért tehát helytálló a jogerős ítéletnek az a megállapítása, hogy az adásvételi szerződés alapján az I. r. alperes nem szerezheti meg a perbeli ingatlan tulajdonjogát."

Átadó vágóhíd

Tehát: egy uzorakölcsönt fedező színlelt szerződést semmisnek kell tekinteni - ennek következménye, az

ingatlaneltulajdonlás viszont nem érvényes, bár az uzsorás nem juthat hozzá. Akinek eladta, az viszont tovább birtokolhatja, immár végérvényesen. Mert jóhiszeműnek minősül, aminek ellenkezőjét pedig igencsak nehéz lenne bebizonyítani. Vagy mégsem?

Kezdjük távolabbról, ahogy Jánosi József felidéz a sötét história menetét.

Hentes ő, régebben, sokáig kényszervágó volt Zagyvarékason, a termelőszövetkezet állatállományának sérült egyedei kerültek az ő kezébe, s látta el hússal a hatósági boltot.

Ahogy általában országsszerte megtörtént, a szövetkezetek szétestek, s ezzel az állattenyésztés rohamosan visszafejlődött. Ha nincs állat, nincs szükség mézárásra sem. Ehelyett feleségével megpróbált egy szatócsboltot működtetni, de az jövedelmet csak nem akart termelni. Hírét vették viszont, hogy Tizzaszölösön átadó egy vágóhíd, vevőkörrel együtt. Döntöttek, belevágnak, még ha az eladó tartozott is egy térszéknek 6 millió forinttal, amelynek nagyobb felét

készpénzben le kellett tenni. Letették helyette. Tartozott az illető egy banknak is, amely ennek fejében övé lett a vágóhíd tulajdonjoga a kiegyenlítésig, az eladó így bérlőnek minősült. Csak hogy Jánosiék végre azt tegyék, amihez értenek, elvállalták az albérlőkénti működtetést.

Expressz-kölcsön

Az állatvásárlásra, a munkások fizetésére még pénzt kellett előre szerezni. A Földművelésügyi Minisztérium reorganizációs hitelére pályáztak, biztatást is kaptak, meglesz a pénz, viszont az időbe telik. Banktól, kezdőként nem kaptak hitelt, az Expresszben felfedezték viszont egy hirdetést, mely szerint ingatlanfedezetre három nap alatt megkapható a Profit Befektetési Iroda közvetítésével. Egy budapesti panellakásban székelt a társaság (Gólya Ágnes ügyvezető, Kocsis Attila ügyintéző), általa összerakultak Tóth Károllyal, aki hathavi törlesztésre tízszázalékos havi kamattal

hoz. Ezek az előfizetők ügyvédek, bankok, valamint önkormányzatok. A késés okáról a főtanácsos a következőt nyilatkozta lapunknak: „Az új ingatlan-nyilvántartási törvény jelenleg nagy terhet ró a földhivatalokra, ám az elektronikus értesítési rendszer kiépítése folyamatban van. Várhatóan még az év első felében kiterjesztjük az e-mail- és SMS-küldést a Takarnet-előfizetőkről az összes ügyfélre.” (24 óra, 2006. január 9.)

12 kapitányság körözte. Elfogták Szabolcs-Szatmár-Bereg megye legkeresettebb bűnözőjét, a 28 éves D. Csabát, aki több városban, többek között Sopronban is lakást adott el, mintha az a sajátja lett volna. A férfi a körözött személyek térségi toplistáján az első helyen szerepelt. D. Csaba sajtósági módját választotta annak, hogy „megalapozza” jövőjét: szerte az országban bérelt lakásokat, majd azokat hamis személyi okmányokkal értékesítette - tudtuk meg Lőrincz Zoltán őrnagytól, a Soproni Rendőrkapitányság nyomozó alosztályának vezetőjétől. A fiatalember ahhoz a sok százmillió kárt okozott lakásmaffia holdudvarához tartozott, amely maffiát a soproni zsaruknak 2000-ben az országban elsőként sikerült felgöngyölíteniük. Ellene 2001 óta tizenkét elfogatóparancs volt érvényben. D. Csaba több városban - így például Nyíregyházán, Zalaegerszegen, Kaposvárott, Debrecenben, Szombathelyen, Siklóson, Budapesten és Sopronban is - gátlástalanul pénzzé tette az általa kivett ingatlanokat. Budapesten például a kibérelt lakást két nap alatt több tucat személynek adta tovább albérlőként. Az előre kért foglalókat és a többhavi albérlői díjakat zsebre rakta, majd angolosan távozott. A soproni kapitányság 2001. március 12. óta körözta a csalással gyanúsított D. Csabát, aki 2001. január 19-én hamisított személyi okmányok birtokában jogtalanul eladott a Soproni Horváth József utcában egy lakást. Előtte egy héttel bérelte ki az ingatlant, majd azt mint sajátját mutatta meg annak a hölgynek, aki hirdetést tett közzé lakásvásárlás céljából. Az üzlet megkötött, a férfi 5,8 millió forinttal lépett meg Sopronból. Bár rövid időn belül kiderült a csalás, de már csak bottal üthették a nyomát. A lakástulajdonos visszakapta ingatlanát, ugyanakkor a vevő polgári peres igényvel léphetett fel. A személyleírások alapján idővel azonban sikerült beazonosítani a bűnelkövetőt. Annak, hogy mégis öt év kellett az elfogásához, az az oka, hogy minden egyes esetről más és más meghamisított személyi okmányt használt. A férfira végül egy szigetszentmiklósi hétvégi házában bukkantak a hatóságok, s a nyíregyházi kommandósok bevonásával fogták el a napokban. Az ügyben folytatódik a nyomozás. (Kisalföld, 2006. január 10.)

Kevés az aláírás. Setét Jenő, a Roma Polgárjogi Alapítvány szociális igazgatója elmondta, hogy 2004. évben a budapesti önkormányzatok 1231 családnak mondták fel a lakásbérleti szerződésüket. Kilencszáz lakást jogcím nélkül birtokoltak, míg 54 ingatlant önkényesen foglaltak el az ott lakók. Bírósági végzéssel vagy jegyzői határozattal 248 családot szólították fel a lakás elhagyására, míg 317 esetben az önkormányzatok kezdeményezték a kilakoltatási



A Jánosi-házaspár, megnyert per után, de kikötöttetéstől fenyegetve



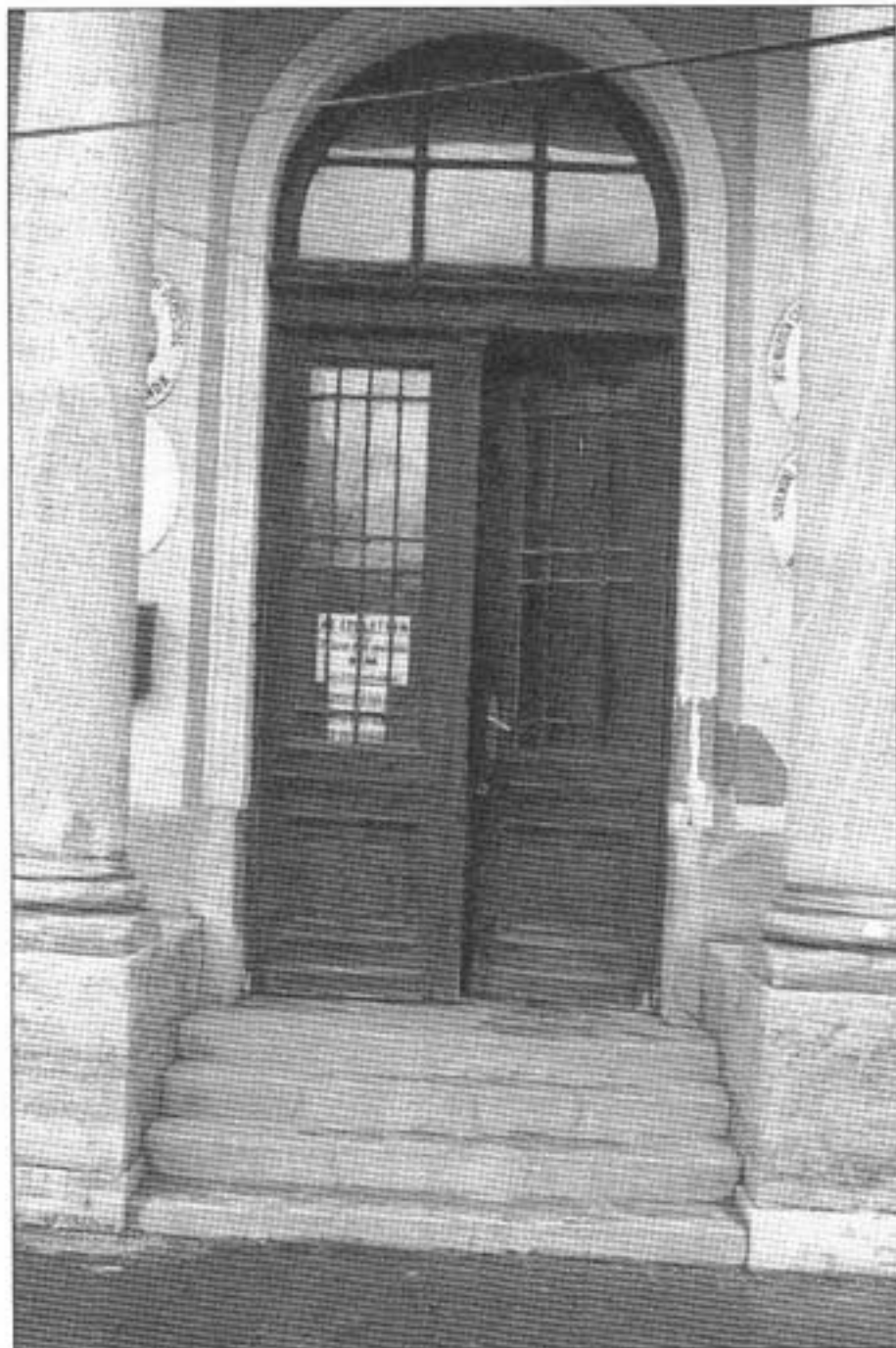
tal vállalta a kölcsönnyújtást. Ugyan megjegyezte, hogy jobb lenne jelzálognak fővárosi ingatlan, de miután szemügyre vette, beleegyezett a szolnoki-ba. Két nappal a szemle után már meg is jelent az iroda ügyintézőjével és két szerződéssel együtt, ezeket a vevőként szereplő Tóth anyjának az aláírásával ellátva. Az első adásvételi volt hitelszerződés helyett, mondván, hitelt hivatalosan nem folyósíthatnak. Ebben a szerződésben már 4 millió 160 ezer forint szerepelt, a kért 2 millió 600 ezer forintos alapösszeg a kamatokkal növelve. A másik szerződés az adásvételnek a felbontásáról szólt, amely majd akkor lép érvénybe, ha visszafizették a kölcsönt. Jánosiék aláírták mindkettőt, de a bontószereződésből nem kaptak példányt, merthogy ügyvédi letétbe került a tranzakció lezárásáig.

Mentek együtt az OTP-be, ahol Tóth befizette a nevükben a házépítési kölcsönből még megmaradt 800 ezer forint hátralékot, így a banki jelzálogtól megszabadított ingatlantulajdoni lapon majd át lehet vezetetni az adásvételt. A közvetítő Kocsis Attila is megkapta ott a 8 százalékos díját, végül Jánosiék mindössze 1 millió 592 ezer forinthez jutottak.

Újabb ajánlat

Átvették a vágóhidat, 44 emberrel működtették, a havi forgalma elérte a 30 millió forintot, szállították a terméket budapesti boltokba, de a törökszentmiklósi nyugdíjasklubba is.

A hitelező, akinek fizették a megbeszélte kamatot (a tőkét nem kérte, hogy azzal majd ő is betársul a vágóhidba) ajánlatot tett: kár lenne kivonni a pénzt a működésből, nehogy



Szolnokon mintha szégyenlősen elrejtették volna a bíróságokat jelző táblákat a kapu melletti oszlopok mögé

gondot okozzon a hiánya, inkább hosszabbítsák meg a hitelszerződést. Rábólintottak Jánosiék, és a férj aláírt egy megállapodást, amelyre aztán utólag rákerült: a kamat havi 20 százalék. "Hülye fejjel belementem." - jegyzi most meg, de akkor bízott benne, mind többet fog hozni a befektetés, megéri visszaforgatni a bevételt. Már több mint 7 millió forintot fizettek ki Tóthnak a kapott 2 millió 600 ezerre, amikor végre megelégtették, és leállították.

Összeződtek, de a kapcsolatuk megmaradt. Újabb megállapodások és megállapodás-visszavonások bonyolították a viszonyukat.

Végül a nagy baj bekövetkezett. Egyrészt az állami hitelt nem kapták meg. Másrészt, most már tudják, de akkor még nem tudták: a bank kockáza-

tosnak ítélte az előző tulajdonos kinnlevőségének megszerzését, miután Tóth úgy jelentkezett ott, mint leendő tulajdonos - a régivel kettesben -, kihagyva Jánosiékat. (Miközben ők egyébként a régi eladó nevében törlesztették az annak hitelezett összeget!) Amit addig elnézett a bank, hirtelen haszthatatlan intézkedést igénylő tettnek minősült: felmondta a szerződést, hivatkozva arra, hogy már az albérlet is szabálytalan volt.

Átvállalás, átverésből

Egy biztonsági cég emberei jelentek meg egy péntek délután, amikor már csak a feleség és az éjjeliőr volt ott, kirakták őket az utcára, másnap pedig fuvarosok érkeztek, és vitték az árukészletet, a

gépeket. Jánosiék hiába fordultak a rendőrséghez, ott a hivatalosan még mindig bérlőnek számító egykori tulajdonostól a kiürítő cégnek adott megbízást tették eljűk, ami többet számított, mint a Jánosi névre szóló működési engedély. Bírósági beadványt készítették, amelyhez Tóth volt a tanújuk, a Tóth által ajánlott ügyvédet fogadták fel. Arról kimutatást tudtak készíteni, hogy 15 millió forint értékű gép és 3 millió 300 ezer forint értékű áru ellenértékével tartozik a régi tulajdonos. Tóth olyasmit mondott: tud ő megoldást arra, hogy ezt visszaszerezzék, de csak akkor képes hatékonyan eljárni, ha olyan iratot készítenek, mintha ez az ő kölcsönadott pénze lenne. Hitt neki, beleegyezett.

"Annyira elmerültem a vágóhid ügyébe, hogy a házról megfeledkeztem" - mondja most Jánosi József. Meglepve értesült, hogy Tóth 1995 őszén átíratte a házat. Intézkedni próbált ellene, de a Földhivatal az átíráshoz benyújtott szerződés érvényességét elbírálni nem volt hivatott. Ő bírósághoz fordult, ekkor Tóth sebtében az ingatlant eladta, 4 millió 300 ezer forintért, ami akkoriban is több mint a négyszeresét érte már.

Jóhiszemű? Rosszhiszemű?

Azóta tart a bíróságjárás. Per az üzemért, per a házért, a hatodik ügyvéddel sikerült elérni, hogy a bevezetőben említett ítélet meghozasson, 2004 márciusában kimondva a bonyodalmak kezdetét okozó szerződés érvénytelenségét. Októberben a másodfokú ítélettel ez jogerőre emelkedett, 2005 májusában megtörtént a felülvizsgálati kérelmek elutasítása.

Folytatás a 19. oldalon

Tízévi harc a kifosztottakért

Folytatás a 7. oldalról

Egyes jóindulatú rendőrök őszintén sajnálnak minket, de megmondják, nincs esélyünk az ügyvédek ellen. Mehetnének az ügyészségre, de a tapasztalataink ott is rosszak. Iratok vesznek el, nyomozást utasítanak vissza, szinte érezhető az öröm, amikor kimondják, hogy további jogorvoslatra nincs lehetőség.

Tudom, nyernünk a bíróságon kellene, de a tárgyalóteremben sem lehetünk otthon. A lakásügyekben nincs egységes jogszemlélet, ami itt döntő bizonyíték, az ott érdektelen apróság. Ráadásul megfigyelhető, hogy bizonyos bűnözők rendre ugyanazon bírói tanács elé kerülnek, oda, ahol korábban már felmentették őket, és így a precedensre hivatkozhatnak minden ügyük ítélezésekor.

Jó lenne bizonyos esetekben, ha a bírói függetlenség valóság lenne. Ha az ítések a bonyolultnak tetsző ügyekben nem keresnék az egyszerűsítés módját. Ha figyelembe vennének objektív tényeket is. Ha mernének határozottan, a bűnök megismétlésétől elriasztó döntést hozni. Manapság az a leggyakoribb, hogy a bíró az elébe került ügyet egyedi esetként kezeli. Hiába bizonygatják a sorstársak, hogy az elkövető régebben, másokkal is megcsinálta azt, amiért most vádolják. Hiába hoznak régi ügyiratokat, régi tanúkat, a bírák többsége nem érzékeli, nem veszi figyelembe az összefüggéseket.

E súlyos jogalkalmazási hiba miatt nehéz az elkövetők szervezett (maffias) jellegét feltárni, az ebből értelemszerűen adódó következményeket levonni. Ráadásul a bíróságok mal-

mai lassan örölnek. Mert születhet bármilyen kedvező ítélet is egy-egy lakásügyben, a sorstárs öröme mégsem felhőtlen, mert ingatlan tulajdonlapjára a perfeljegyzés csak hónapok, esetleg évek alatt kerül rá.

Hatékony civil segítség

Ezzel elérkeztünk a földhivatali ellentmondásokhoz. Idestova öt esztendeje, hogy 2001 májusában innen kerültek kukába különböző, a sorstársak igazát bizonyító iratok. A megsemmisítők neve még mindig ismeretlen. Más hivatalnokok hajléktalanná tettek embereket, amikor elnézték azok tulajdonlapjainak „átírását”. A rajtakapottak pénzbüntetéséről, elbocsátásáról megvan a véleményem. Nemrég találkoztam az egyik korrupcióban érintett hölgygel: már nem a Földhivatalnál, hanem egy önkormányzat lakásosztályán kamatoztatja képességeit...

Talán végre rendet kellene teremteni a földhivatalokban. El kellene dönteni, hogy milyen szabály szerint lehessen hivatalból az ingatlanlapokra bármit is ráírni, letörölni. Talán oda kellene figyelni arra is, hogy azonos dátumozással, de más tartalommal ne postázhassanak iratokat.

Egyesületünk társadalmi elismertségéről, illetve ellehetetlenítéséről is megemlékeznék. Az állami költségvetés 2006-ra nem szánt nekünk egy fillért sem. A kérvényünket elutasítókat nem érdekelte, hogy közfeladatot látunk el, hogy családokat mentünk a hajléktalansorsától, hogy bizonyos adósságok kifizetésével távol tartjuk a végrehajtókat a szegényektől.

Folytatás a 15. oldalon

eljárást. (...)A téli moratórium csak átmeneti biztonságot jelent a kilakoltatandóknak, hiszen tavaly áprilistól két hónapon belül ötven család került utcára a fővárosban, és több száz család is kézhez kapta a jogerős bírósági végzést vagy jegyzői határozatot. Az RPA tavaly kezdeményezte egy olyan törvény megalkotását, amely segítene megakadályozni a kilakoltatásokat, hiszen sokan önhibájukon kívül kerültek kilátástalan helyzetbe. A munkahely elvesztése vagy a lakásmaffia miatt több száz háztartásban élnek olyan emberek, akik olyan élethelyzetbe sodródtak, hogy könnyen válhatnak hajléktalanná. Az alapítvány ezért aláírásgyűjtésbe kezdett. Horváth Aladár, az RPA elnöke azonban elmondta, hogy a szükséges ötvénezer helyett mindössze tizenkétezer ember adta kézjegyét az ügyhöz. (*Népszabadság, 2006. január 12.*)

"Örülünk, hogy a kormány végre foglalkozik a lakásmaffiával, de a módosítások nem érintik a lényegét" - jelentette ki lapunknak Török-Szabó Erzsébet, a Sors-Társak Egyesületének elnöke. Az évtizedes lakásmaffia-tevékenység ugyanis nem a lopott személyi igazolványok használatán alapszik. Az elnök szerint csak abban az esetben lenne leálítható a maffia működése, ha bűnhődnének a bűnösök: a közrejáró ügyvédek, közjegyzők és korrumpált hivatalnokok. Az egyesület a lakásmaffia nyomdokain tízezernyi ingatlanlancsalásról tud, ami több tízezer ember kisemmizését jelenti országos viszonylatban. "Számuk nem csökkent az elmúlt időszakban, folyamatosan érkeznek a bejelentések" - mondta Török-Szabó Erzsébet. Az ingatlanlancsalás fő mozgatórugói sokszor maguk az ügyvédek és a közjegyzők, akik a szerződéseket készítik, és csak kisebb részben játszanak szerepet hivatali alkalmazottak. Az elmúlt években csupán elenyésző eseten indult eljárás az érintettek ellen. „A kezemben levő dokumentumok szerint tizenhárom sorstársam szerződését bonyolította egyazon közjegyző, ám a hölgy azóta is nyugodt lélekkel dolgozik belvárosi irodájában. A kamarák nem vállalnak felelősséget a tagjaikért, sőt sok esetben még védik is őket. De ez nem annyira meglepő - állította Török-Szabó Erzsébet, ha tudjuk, hogy az egyik ügyvédi kamara elnöke maga is bizonyítottan számos ilyen szerződést kötött." (*Hetek, 2006. január 20.*)

Pénzt gyűjt, feljelent. A gyakorlatban a törvényt módosítások nem jelentenek komoly visszatartó erőt, hiszen a lakásmaffia jellegű bűncselekmények elkövetői elsősorban nem az adatokkal éltek vissza, hanem ügyvédek, közjegyzők, bírósági végrehajtók közreműködésével kötöttek fiktív szerződéseket - vélekedett Török-Szabó Erzsébet, aki kezdeményezte, hogy a Sors-Társak Egyesülete hozzon létre egy alapítványt az áldozatok kártalanítására. A pénz összegyűjtéséhez a politikusok segítségét is kéri, ezért minden országgyűlési képviselőhöz eljuttatott egy levelet, amelyben az egyesület pártoló tagsági díjának megfelelő összeget, ezer forintot kér. Eddig kétezer forint érkezett a kasszájukba. A civil szervezet 2005 nyarán harmincöt napig demonstrált a Parlament előtt. Változatlanul bíznak abban, hogy a nemzetközi fórumok melléjük állnak



Csodálkozó rendőrség, közjegyző „kváziügyvédként”

Négy újévi helyzetértékelés

Sok vagy kevés, amit az állami szereplők tettek az elmúlt évben a lakásmaffi-afronton? Tovább garázdálkodhat-e a lakásmaffia? - tette fel a kérdést Orosz József január 3-án este a Klubrádióban, és akiktől választ kért erre: Gönczöl Katalin volt országgyűlési biztos, Devánszky Molnár Katalin képviselő (MSZP), Kosztolányi Dénes képviselő (Fidesz) és Vajdovics Éva, az Igazságügyi Minisztérium főosztályvezetője.

Bevezetőjében a műsorvezető sorolta a közelmúlt politika szereplőinek e tárgyú megnyilvánulásait. A Fidesz szakpolitikusa szerint hiába lépnek hatályba új jogi előírások, a lakásmaffia elleni fellépéshez még mindig hiányoznak az összehangolt, átfogó kormányzati intézkedések. Az MSZP-frakció közleményében viszont azt állítja, hogy a kormánykoalíció szisztematikusan bezárta a kapukat a lakásmaffia előtt. A szocialista dokumentum azonban csak válasz egy fideszes közleményre, amely szerint a luxusbaloldal kapkod, egy év késéssel részfeladatokat teljesítget. Az állampolgári jogok országgyűlési biztosaként Gönczöl Katalin már a múlt évtizedben felhívta a figyelmet a lakásmaffia garázdálkodására. Most kifejtette: "Azt hiszem, hogy ahhoz képest, ahonnan indultunk, az utolsó években nagyot léptünk előre. Én nagyon jól emlékszem, hogy 1996-97-ben a szociális munkások



Két politikus, aki rivális párt tagja, de álláspontjuk azonos: a lakásmaffia-ellenes harcban fontos szereplő az egyesület

és a hajléktalangondozók hívták fel a figyelmet arra, hogy működik egy szervezettnek nevezhető bűnözőcsoport, amely a lakásuktól fosztja meg azokat a gyámoltalan, beteg, önkormányzati lakásukat éppen megvásárló embereket, akiket be lehet csapni." Orosz József megjegyzésére, miszerint hosszú évekig senki sem akarta elismerni, hogy egyáltalán létezik ez a maffia, elmondta: amikor ő ezt először felvetette a rendőrségnek, nem közömbösséget tapasztalt, inkább csodálkozást. Azonnal elindult egy csoport, kezdte a szálakat összekötni. A Kaptár azonban, amelyik csak ezzel, vagy ezzel specializáltan foglalkozik, tényleg 2001 júniusában

alakult meg. "Én azt hiszem, hogy az elmúlt két évben sokkal több minden történt, mint a korábbi időkben együttvéve, hiszen elindult az ingatlannyilvántartás egy olyan formája, amely a jogbiztonságot megeremti az ingatlanforgalomban. A kiszolgált ember jobban támaszkodhat a jogászokra, a szakemberekre, a közjegyzőkre, az ügyvédekre. Az önkormányzatok is nagyobb védelmet adnak, és ennek a jogi háttere ebben a ciklusban néhány hónapja teremtődött meg igazán."

Kosztolányi Dénes kifejtette, ez ügyben a parlamentben mind a négy párt nagyon jól összedolgozott, hiszen olyan országgyűlési határozat született, amit

100 százalékos igennel hagyott jóvá az Országgyűlés. "Ezt követően lassult le a kormány munkája, és én a kormányt hibáztatom abban, hogy sokkal előrébb kéne tartani. Szóvá teszem azt is, hogy a kormány mindig, végig ebben az évben makacsul ragaszkodott az általa üdvöztőnek tartott megoldásokhoz, és amikor mi, a bizottság volt tagjai a leglényesebb kérdésekben javaslatokat tettünk közösen és egyéni képviselői módosítói indítványokkal, akkor mindig nemet mondott ezekre. A 2004-es határozatot hatályon kívül helyezve hozott egy új határozatot, amiben már nem voltak tételesen megnevezve a felelősök, a határidők, és annak alapján

dolgozott. A kormány presztízszokokból tette félre azt a parlamenti sikert, amit mi képviselők konszenzussal létrehoztunk."

Devánszkyné Molnár Katalin elmondta, valóban nagyfokú egyetértés mutatkozott a parlamenti pártok között abban, hogy lépni kell, ami a 2004-es országgyűlési határozat majdnem 100 százalékos igennel való elfogadása-kor be is következett. Ezt követően a kormány neki-kezdett a munkának. Kialakult egy érdekes vita a volt albizottság és a kabinet között arról, hogy lehet-e országgyűlési határozatban minisztériumokat megnevezni mint felelősöket. "Ők úgy látták, hogy ezt nem lehet - egyébként a házszabály ezt nem tiltja -, mindazonáltal 2005-ben azt javasolták, hogy a 2004-es határozatunkat helyezzük hatályon kívül, és hozunk egy új határozatot. Ebben az új határozatban igazán nagy problémákat mi nem láttunk. Éppen ezért az MSZP-s képviselőtársaimat is arra kértem, hogy fogadjuk el ezt az új szövegezésű határozatot, és támogassuk a kormány intézkedéseit." Álláspontja szerint a két határozat közti időben megtett lépéseket nem ismételte meg az új, elsősorban ezért tűnik gyengébbnek. "Persze nagyon jól tudom, hogy még többet is lehetett volna tenni. A legnagyobb hiányérzetem ott van, hogy nem tudtunk segíteni azoknak az áldozatoknak, akik még a 90-es évek közepén veszítették el lakásukat a csalárd módon eljárók 'áldásos tevékenységének' hatására. Nekik nem tudtunk olyan segítséget nyújtani, hogy a már minden jogi utat kimerített ügyekben segítő kezét nyújtsunk. Magyarul: nem tudtuk az újbóli életkezdésüket anyagilag támogatni. Ez az én legnagyobb bánatom. Ami még egy kicsit bánt engem, az az, hogy az idej költségvetés-

ben nem szavaztunk meg összeget a Sors-Társak Egyesületének, de ismereteim szerint a Belügyminisztérium már lépett, és közösen kértük a minisztert is, hogy segítse az egyesület munkáját."

Kosztolányi Dénes megemlítette, hogy a lakásmaffia ügye kimaradt a bűncselekmények áldozatainak segítéséről és az állami kárenyhítésről szóló törvényjavaslatból, pedig erre készült egy egész új törvény. Azt kifogásolta, hogy a kormány a törvényjavaslatoknál mindig a puhább megoldást preferálta a hatékony és szigorú intézkedések helyett. Példaként említette a végrehajtáskor esedékes önkormányzati elővásárlási jog kérdését. Ezt öt szocialista képviselő terjesztette elő, amit az ellenzéki képviselők is támogattak, mert ez hatékony fék lehet a lakásmaffia ellen. "Katalinnal nem egymást támadjuk, sőt messzemenően egyetértünk, közös levelet írtunk, mely szerint hogy léteznek az: tavaly még 50 millió forinthez jutott a Sors-Társak Egyesülete, s bár hatékonyan gazdálkodott ezzel az összeggel, idén egy fillért nem kapott, és ma tudtam meg, hogy még a tavalyiból sem fizettek ki mindent a Sors-Társaknak." Attól tart, hogy azért tette most közvé a lakásmaffia-ellenes tevékenységről szóló beszámolót a Kormánybizottsági Iroda, mert a választásokig már nem lesz idő arra, hogy megkapják az országgyűlési határozat végrehajtásáról szóló átfogó jelentést.

Devánszkyné Molnár Katalin véleménye arról az volt, hogy ha így lesz is, nem feledhető, hogy az elmúlt hónapokban mennyi minden történt a bűnözés visszaszorítására. Az áldozatok megsegítésére vonatkozó törvény hiányossága viszont, hogy azokkal a lakásmaffiaügyekkel nem foglalkozik, amelyekben jogerősen nem állapí-

a felelősök megbüntetéséért, a sértettek kártalanításáért folytatott harcukban. Az ügyben tavaly augusztusban népszavazást is kezdeményeztek az egyesület tagjai, azonban kilencpontos kérdőívüket nem fogadta el az Országos Választási Bizottság. Mint azt korábban megírtuk, az egyesület szerint a magyar igazságszolgáltatást befolyásolja a politika, s elérte a korrupció is. Eddig csaknem 160 bíró, számos ügyvéd, közjegyző és bírósági végrehajtó ellen tettek panaszt. Adataik szerint a rendszerváltozás után több ezer lakásmaffiás ingatlancsalás történt, a károsultak száma pedig a tízezret is meghaladhatja. Az egyesületnek a magyar állam ellen a strasbourgi emberi jogi bírósághoz és más nemzetközi fórumokhoz tavaly februárban benyújtott keresetét már regisztrálták. Az áldozatok kárát ezermilliárd forintba becsülik, a keresetben kérik a kártalanítás mértékének megállapítását. Török-Szabó Erzsébet korábban azt ígérte, a kormányt is feljelentik a parlament döntéseinek szabotálása miatt. (*Magyar Nemzet*, 2006. január 25.)

Igazolvány kell a Földhivatalba. Most is bárki hozzájuthat mások ingatlanjának adataihoz. Az ingatlan-nyilvántartási törvény módosításának nyomán a földhivatalokban azonban nyilvántartják, hogy ki mikor teszi mindezt. Az ingatlannyilvántartási eljárás iránti kérelmet formanyomtatványon kell benyújtani, amelyhez személyi igazolvány is szükséges. A földhivatalokban minden esetben ellenőrzik, kik szeretnének betekinteni egy-egy tulajdoni lapba. Az új formanyomtatványok bevezetésével az ügyfelek számára több időt vesz igénybe az adatszolgáltatás. A földhivatalban várakozók kétkedéssel fogadták az új rendelkezéseket: Az új módszer nem tölti be a funkcióját, mert aki hamis személyivel érkezik, bármit el tud intézni - mondta Makai Zoltán jutai lakos. Véleménye szerint ez hatalmas teher a földhivataloknak is. A kaposvári Krezinger Andrea elégedett az új nyomtatványokkal, mert ezek segítségével nyomon követhető, hogy ki mikor tekintette meg az ügyfél ingatlanjának adatait. Bár hozzátette: nem biztos, hogy hatásos a visszaélésekkel szemben. Laki-Lukács Lajos, a Somogy Megyei Földhivatal vezetője elmondta azt is, hogy a kétszáznegyven ezer akta nagy része ingatlan-nyilvántartási ügy. Az elmúlt tíz év alatt Somogyban mindössze egy-két esetben fordult elő, hogy valaki más nevében adott el ingatlant és vett fel lakáshitelt. (*BalatonPress*, 2006. január 27.)

Életjáradék. Ingatlanalapú életjáradék-konstrukciókat dolgoznak ki a bankok, amelyek kiválthatják az eltartási szerződéseket, megoldhatják az idős emberek rezsigondjait, és a lakásmaffia-akciók végére is pontot tehetnek. (*Hajdú-Bihari Napló*, 2006. február 2.)

Fordított jelzálog. Nyugat-Európában és az Egyesült Államokban a fordított jelzálog-konstrukció az elterjedtebb. Ennek az a lényege, hogy a nyugdíjas által felajánlott ingatlan nem kerül a finanszírozó intézmény tulajdonába, csak széljegyként az ingatlan tulajdoni lapjára. Ha a tulajdonos meghal, jön az elszámolás: vagy a hitelintézet fizet az örökö-



tották meg a bűncselekményt a sértett ellen. De ha a lakásmaffia áldozatai esetében már megállapított és jogerősen megállapított bűncselekmény történt, akkor ők is igénybe vehetik a segítséget. "A mi bánatunk az, hogy a régen lezárult, régen elkövetett eseményekkel kapcsolatban nincsen jogerős büntetőeljárású ítélet. Tehát ők ebbe a törvénybe nem férnek bele." Majd kitért arra: a lakástörvény új szabályai segítik az önkormányzatokat abban, hogy a bérlakásokat ne veszíthessék el a bérlők: például bérlmény-ellenőrzés, fiktív csereszerződések kiszűrése lehetőségének megerősítése, olyan szabályok, amelyek elriasztják az ön-

kormányzati bérlakások körül az ingatlancsalókat.

Vajdovics Éva, az Igazságügyi Minisztérium igazgatási és kodifikációs főosztályának vezetője arról szövelt, mit tart a lakásmaffia elleni küzdelem legnagyobb eredményének, illetve hiányosságának. Az első országgyűlési határozatot és az abban foglalt feladatokat döntően teljesítette a kormány. Ezt tartalmazza az a határozat, amelyet a 2005-ik évi ülésük során hozott meg a parlament. "A már teljesített feladatok mellé újabb feladatok kerültek meghatározásra, és megnyugtathatom az aggódókat, hogy a kormány ebben az évben is beszámol az Országgyűlésnek, még-

pedig a korábbihoz hasonló módon egy jelentés készül, amit reményeink szerint jóváhagynak ebben az esztendőben. A mindenkori kormány minden évben köteles az ingatlanok és bérlakásokkal kapcsolatos visszaélések okán tett intézkedéseiről beszámolni a parlamentnek." A jogalkotói tevékenységről elmondta: az Országgyűlés már elkezdte a tárgyalását annak a kormány-előterjesztésnek, amely a jogügyletek biztonságának erősítése érdekében szükséges törvénymódosításokról szól. Ez gyakorlatilag nem jelent mást, mint az országgyűlési határozat által meghatározott egyik feladat végrehajtását. Döntő része a jogügyletek

biztonságának erősítése, amely arról szól, hogy megteremti a Belügyminisztérium adatnyilvántartó bázisához való hozzáférést az egyes szakmai rendek számára: ez az ún. online-hozzáférés lehetővé tette a végrehajtók, közjegyzők és ügyvédek számára bizonyos ügykörökben. További olyan fontos törvénymódosításokat is tartalmaz az előterjesztés, amelyek megakadályozzák az ingatlanokkal és bérlakásokkal kapcsolatos visszaélések elharapódzását, illetve hogy ilyen bűncselekményeket a jövőben el lehessen követni.

Kosztolányi Dénes megismételte korábbi álláspontját: egy évet késle-

Az a bizonyos BAR

Amikor a bankoknak mind nagyobb gondot jelentett a rendszerváltás után a vállalkozásoknak hitelezett pénzek visszaszerzése, akkor kezdte meg működését a Központi Adós- és Hitelinformációs Rendszer (BAR). Az időpont 1994. július 1.

Kezdetben kizárólag a vállalkozások adatait tartalmazta. (A feltűnő eltérés az elnevezés és a "becenév" között abból ered, hogy megszervezésekor Bankközi Adósságnilvántartó Rendszerként tartották számon.) A rendszer 1998-tól egészült ki a magánszemély adósok adataival. A Bankközi Informatika Szolgáltató Rt. által üzemeltetett lista célja, hogy támogassa a pénzügyi intézmények üzleti tevékenységét, hitelezési és ügyfél-minősítési munkáját, csökkentse a hitelnyújtás kockázatát.

A BAR két nagy részre tagolódik:

a vállalkozói és a lakossági nyilvántartásra. Alapvető eltérés van a két alrendszer között abban a vonatkozásban, hogy a szerződések mely köréből tart nyilván adatokat. Míg a vállalkozói alrendszer teljes körű, azaz az összes hitel- és hitel jellegű szerződés adatai bekerülnek a rendszerbe, addig a lakossági alrendszer negatív listás, vagyis csak azon szerződéseket tartalmazza, melyek teljesítése során mulaszt az ügyfél. A BAR a lakossági alrendszerben nyilvántartja az adós minden olyan hitel-, hitel jellegű és készpénz-helyettesítő fizetési eszköz felhasználására irányuló szerződését, amelynek során az adós a szerződésben vállalt kötelezettségeinek kilencven napot túllépve, összecsúszásában pedig a minimálbért meghaladóan nem tesz eleget.

A BAR a hitelszerződés megkötéséhez vagy módosításához szükséges személy- és lakcím-azonosító adatot, valamint az érintett szerződésben vállalt kötelezettség mibenlétére és az attól való eltérésre vonatkozó lényeges adatot kezelhet és tarthat nyilván. A BISZ Rt. ezen adatokat a pénzügyi intézmények számára hozzáférhetővé teszi, így ez egy esetleges későbbi hiteligeny-

lés elbírálásakor annak elutasításához vezethet.

Ha a mulasztás megszűnik, azaz az ügyfél teljes tartozása rendeződik, akkor azt le kell zárni. A lezárt mulasztások az üzleti lekérdezésekben a lezárást követően a láthatósági idő leteltéig (5 évig) megjeleníthetők.

A hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény előírásai szerint a szerződéskötéskor az ügyfelet tájékoztatni kell a negatív listára való felkerülés lehetőségéről. Ezenkívül a BISZ Rt. azt is javasolja a pénzügyi intézményeknek, hogy ügyfeleiket a felkerülés tényéről, illetve a listáról való lekerülés módjáról is tájékoztassák. Az adatvédelmi törvény alapján az ügyfélnek joga van tudni arról, hogy szerepel-e bármilyen negatív nyilvántartásban. Ha a bank ügyfele kitölt egy kérelmet, akkor a bank napokon belül köteles a tudomására hozni, hogy rajta van-e a BAR-listán.

A lakossági rendszer több mint 200 000 különböző természetes személy 300 000-et meghaladó mulasztását, visszaélését tárolja, és ez a szám folyamatosan emelkedik. A felhasználók havonta 250 000-nél több kérdést intéznek a rendszerhez.

dett a kormány, s ez az egy év hiányzik ahhoz, hogy tényleg lezárják eme ügyeket. Három olyan mozzanatot említett, amit ő is közös sikernek tart: "Képviselő asszonnyal közösen értük el például, hogy ha indul egy eljárás a Földhivatalnál valakinek az ingatlanával kapcsolatban, akkor az ingatlannyilvántartás köteles az érintettet értesíteni. Tehát nem történhet senki ingatlanával úgy valami, hogy ő arról ne kapjon értesítést. A másik a titoktartási kötelezettség, ami mögé az ügyvédek mindig oda tudtak bújni. A harmadik, hogy annak ellenére, hogy - az igazságügyi miniszter úr álláspontjával ellentétben - a Legfelsőbb Bíróság ki-

mondta, a lakásmaffias bűncselekmények tényállása a csalás bűncselekményét valósítja meg, ez a jogegységi határozat megszületett. "Én csak attól óvok mindenkit és a kormányt különösen, hogy ezekkel a győzelmi jelentésekkel elaltassuk az emberek veszélyérzetét."

Devánszkyné Molnár Katalin még hozzátette: most végre tisztázott, milyen feladataik lesznek a közjegyzőknek az ingatlanl kapcsolatos okirat-szerkesztésben, mert eddig nem volt egyértelmű, hogy olyankor nem a közjegyzői kvázihatósági feladataikat hajtják végre, hanem lényegében kvázi-ügyvédként tevékenykednek.

Tízévi harc a kifosztottakért

Folytatás a 11. oldalról

Néha azt érzem, hogy a mi elkötelezettségünk másokat azért zavar, mert arra emlékezteti őket, hogy nekik nincs lelkiismeretük.

Tessék mondani, miért esik rosszul az állam, a hivatalok képviselőinek, ha egy civil szervezetben náluk jobban látják a bajt és annak megoldását? Ha hivatalnokok helyett civil emberek próbálnak társaikon segíteni? Ha a hatalom helyett maguk az áldozatok mutatnak rá a lakásmaffiára? Ki haragudhat ezért, és miért?

A Sors-Társak Egyesülete követeli, hogy az álel adók fizessék vissza a lakások jogos tulajdonosainak a vételárát! Az önkormányzatok ellenőrizték ingatlanjaik cseréjét! Az igazságszolgáltatás ne adjon kibúvót a bűnösöknek a kártérítések bírósági megítélése után! Ha erre a jelenlegi törvények keve-

sek, akkor szülessenek új paragrafusok! A sértett bizalmával visszaélő, szándékosan kárt okozó személyek az okozott kárért saját vagy családtagjuk vagyonával vállaljanak felelősséget!

Az állam kártérítés formájában kövesse meg kifosztott polgárait! Követelésünk jogos, mert a jog- és közbiztonság a Magyar Köztársaság alkotmánya szerint a jogállamiság természetes következménye. Az állam mulasztásos alkotmányvétséget követett el, ezáltal közvetett és közvetlen kárt okozott. Így a polgári törvénykönyv (Ptk.) 349. szakasza alapján kártérítéssel tartozik. Ugyanakkor kérjük az állam segítségét egyesületünk, az áldozatvédők irodájának fenntartásához, működtetéséhez. Tudjuk, és szeretnénk, hogy mások is lássák: sok embernek mi vagyunk az utolsó mentővár!

söknek, vagy az örökösök törlesztik az addig nyújtott hitelt, és vásárolják ezzel vissza az ingatlant a banktól. Ebben a formában a tulajdonos felveheti a teljes összeget előre, illetve havi járadékot kérhet, vagy hitelkeretet állíthat fel magának az ingatlan terhére, vagy a három opció valamely kombinációját kérheti. Az igénybe vevők hatvan százaléka a hitelkeret felállítását kéri, ám a kölcsönfelvétel lehetőségével a hatvankét év fölöttiek mindössze egy százaléka él. (*Magyar Hírlap, 2006. január 30.*)

Korrupció a Földhivatalban. A vidéki földhivataloknál kisebb a lehetőség a visszaélésekre, a fővárosban azonban szinte minden évben támadt némi gond az ügyintézés körül. 2002 júniusában előzetes letartóztatásba helyezték a Fővárosi Kerületek Földhivatalának vezetőjét hivatali visszaélés gyanúja miatt. A földhivatali főnököt tulajdoni lapok adatainak jogtalan megváltoztatásával gyanúsították meg. Egy évvel később, 2003 őszén a Fővárosi Kerületek Földhivatalának kilenc alkalmazottja és három nepper ellen is vizsgálat indult, mert az ügyészség gyanúja szerint a tisztviselők alkalmanként 10-10 ezer forintért soron kívül intézték el a bejegyzéseket. Alig fél év múlva ismét vizsgálatot kezdtek az említett földhivatal vezetője és több dolgozója ellen, akik némi pénzért meggyorsították az ügyintézését. Ez azonban nem bizonyosodott be a hivatal főnökével szemben, így ellene néhány hónap múlva megszüntették a nyomozást. A lakásmaffia által becsapottak több évet is várhatnak, mire visszakapják tulajdonukat. Szegeden például 2003-ban külön nyomozócsoportot hoztak létre a városi kapitányságon, hogy egy ingatlancsalásokra specializálódott banda tagjait elkapják. A rendőrök több hónapig dolgoztak az ügyön, mire sikerült a húsz emberből álló csapatot lefűlelniük és elfogniuk. A tárgyalás 2005 júniusában kezdődött a Szegedi Városi Bíróságon jelentős kárt okozó, üzletszerűen, bűnszövetségben elkövetett csalás, okirat-hamisítás és más bűncselekmények miatt. A vádirat szerint a vádlottak idős embereket vettek rá arra, hogy a lakásukat eladják nekik. Mire a bírósági szakasz lezárul, több év telik el, ám kérdés marad: ha bebizonyosodik a vádlottak bűnössége, és elítélik őket, a sértettek hozzájutnak-e még elcsalt ingatlanukhoz? (*Reform, 2006. február 2.*)

Kezdeti nehézség. "Tisztelt Ügyvéd Úr! Néhány nappal ezelőtt árverésen vettem egy kisebb falusi házat. Pontosabban fogalmazva: valószínűleg megvettem. Az árverést teljesen hivatalosan bírósági végrehajtó tartotta. Az enyém volt a legmagasabb ajánlat. Az árverés után tájékoztatott a végrehajtó, hogy még meg kell keresnie az önkormányzatot, mivel nekik elővásárlási joguk van. Ha ezzel élnek, akkor hiába nyertem meg az árverést, mégsem lesz enyém az ingatlan. Ezt nekem az árverés előtt senki sem mondta. Ha az önkormányzatnak elővásárlási joga lenne, akkor annak nem kellene kitűnnie a tulajdoni lapból? Jogosan jár el a végrehajtó, vagy összejátszik az önkormányzattal?" Tisztelt Olvasó! Az önkormányzat elővásárlási jogát a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 136/A §-a biztosítja. Ez a rendelkezés 2006. január 9. napja



Eltérő

megközelítések

Áldozatul esni sokféleképpen lehet. Mindenkinek megvan a maga gyöngye pontja. Ott támadják meg. És mintha hosszú lapangási idejű betegségről lenne szó: néha évekig tart, amíg az ember rájön, mi is történt vele. Vagy szinte azonnal és kínoosan észleli, hogy már nem a maga ura. Mégis hónapokba, évekbe, évezedbe telik, amíg legalább a megalázó és lélekben, testben egyaránt gyötrelmes béklyóktól megszabadul.

Beetetés

A Ch. házaspárnak volt egy szép háza, volt autója, vállalkozókként milliók fölött rendelkeztek. Mindkettejük haja deresbe váltott már, előre örültek a még előttük álló, szép, nyugodt éveknek. A banánhéj, amelyen elcsúsztak: volt egy szomszédjuk. V. Péter, egy bűbajos ember, akivel hamar összebarátkoztak. Segítő-kész partnernek bizonyult. Ha hirtelenében - ami kisebb vagy közepes vállalkozásoknál gyakran előfordul - némi gyors hitelre volt szükségük, a szomszédnak szinte még szólni sem kellett. Egy célzásra is ugrott. Természetes, hogy a kapcsolat kölcsönösen vált egyre szorosabbá. Egy pénteki tranzakció, s a kölcsön hétfőn már rendezve is lett. V. Péter percre pontosan fizetett. Az is megeseett, hogy elismervényt sem adtak egymásnak, sőt ha az üzletkötés úgy hozta, hogy kezesként kellett biztosítani nagyobb összeget, Ch.-ék aláírtak még egy üres pa-

pírt is. V. P. majd beleírja a pontos összeget. Aztán 3-4 nap múlva törleszt.

A rendszer jól működött. Amíg V. P. egyszer el nem felejtette megadni, ami a papírra rákerült, s amivel viszont Ch.-ékat leterhelték. Kiderült, hogy már az autójuk sem V. P.-éké, és a házuk is régen a második vagy talán a harmadik tulajdonos birtokában van. Akit el sem lehet onnan mozdítani. Humánus törvényeink megvédik őt.

Ch.-ék kilátástalannak látják a helyzetüket, de szinte érthetetlenül mégis reménykednek abban, hogy igazságot szolgáltatnak nekik. Annál is inkább, mert a készséges szomszédról - utánanyomozva, részben, nagyobb részben a rendőrség munkáját végezve el - kiderítették, nem egy ilyen ügye volt/van. Sőt. Igen komoly kapcsolatrendszer egyik fogaskereke: ő az, aki felhajtja a balekokat, megnyeri a bizalmukat, aztán egy adott pillanatban ő kilép, egy, a hálózatban tevékenykedő ügyvéd pedig hitelesíti a

tulajdonosok nevét meghamisító tulajdoni lapokat. Néha még az sem szükséges.

Egyszerre 5-6 hasonló ügy fut párhuzamosan a V. Péter „cégénél”. Nem kell sietniük. Türelmesek. Hatnyolc hónap „üresjárat” a beetetéshez bőven elegendő, s azalatt be lehet szerezni a háttérrel adó - hamisított - iratokat is. Azt, hogy Ch.-ék milyen „szerződést” kötöttek, egyetlen (!) másolati példány igazolja. Az eredetinek, ha volt, nyoma veszett. A bíróság megelégedett azzal, hogy azt a szerződéspéldányt, amelyen még ügyvédi ellenjegyzés sem volt, kiküldték, visszaküldték a periraton jelzett - de nem létező - címre. Sokat nem foglalkoztak azzal sem, hogy miképpen antedatálódott a „kölcsön-szerződés” 1995-re, és hogyan történhetett az állítólagos adásvétel 1996-ban. Az elsőfokú tárgyaláson megelégedtek erre vonatkozóan egy román állampolgár állításaival. Az már nem zavarta a bírákat, hogy a „tanúnak” magyar személyi száma van! Az sem keltett nagy izgalmat, hogy az állítólagos tanú eltűnt. Megvan rá a megfelelő kifejezés: nem érhető el.

És Ch.-ék hiába keresték meg a népszerűnyilván tartót, amely közölte: ilyen nevű magyar állampolgár nincs. Különösebb érdeklődést ez sem váltott ki a bíróságban. Mint ahogyan az sem, hogy mialatt Ch. túlélt egy infarktust, még ki is rabolták őket. A rablást követően a házgondnok eltűnt. Pedig addig felhőtlen viszonyban volt

V. Péterrel. Még össze is jártak. Ez ugyan mellékszál a történetben, talán nem is érdekes, nincs is köze máséhoz. De ezt talán hitelt érdemlően ki kellene nyomozni.

Ch.-ék most a másodfokú tárgyalásra várnak. Kapaszkodva a remény szalmaszálába. És nagy-nagy bizalmatlansággal a jogalkalmazók iránt.

Erőnek erejével

K. Erzsébet is tárgyalásra vár, de a 66 éves asszonynak kétségei vannak, hogy egyáltalán megéri-e azt a napot. Múlnak az évek, és valahogyan sohasem tűzik ki a tárgyalás napját. Kálváriája 1997-ben kezdődött, amikor - és ennek ösztönzésében sajnos a fia is részes - beleegyezett egy lakáscserébe. Nagydumás, elsőprő lendületű férfiak jelentek meg, természetesen segítő szándékkal. A bútorcipeléstől kezdve egészen a papírmunkáig mindent magukra vállaltak. És mert állításuk szerint hármass cseréről volt szó, s mert a szerződéskötések, a ki- és beköltözések torlódtak, felajánlották, hogy arra a pár napra vidéken biztosítanak az asszonynak lakást.

Aztán, még mielőtt felocsúdott volna, már ott találta magát a kunsági falunak, no nem az „előkelő negyedében”. A kisebbik fiával putriba kényszerített asszony pár nap helyett hét hónapig volt az emberrablók fogóságában. Az „ellátásért” cserében főznie kellett a népes, több mint hetven főre rúgó család számára. Elitták a nyugdíját, ha

CD a megyéből
Bemegy a tiszta győri zenészek az előző tizenöt év soránből talán a legkevesebb CD-t...

rdás

híres magyar táncról neveztek el...
 8. oldal

Gyanú: Lakásmafia a megyében



Ebbe az ácsi vályogromba akarták költözni az egyik győri lakos.

Összkomfortból vályogromba

Megyéinkben is megjelentek a lakásmafia jellegű bűncselekmények. Az előzetők tavaly novemberől összesen több mint 50 millió forint kárt okoztak annak a húsz főként idős, beteg, eladósodott embernek, akiket az ügyekkel szembesítve, miközben különböző trükkökkel megszerezték milliókat és lakásokat. Cserébe pedig... ez még a jobbik esetben tartózkodásra alkalmatlan vályogromba...
 6. oldal

megyében

Újra és újra tudósítanak a lapok a csalók tetteiről

nem volt engedelmes, megverték, közben minden holmiját, bútorát, ruháit elkótyavetyélték. A hét hónapos rémálomból sikerült előbb a fiát megszöktenni, majd maga, egy szál ruhában, télidőben kereste, hogy egyáltalában hol kérjen segítséget. Mert még a helység nevét sem ismerte.

Abban bízott, hogy rálel egy segíteni tudó rendőrré. Szinte valószínűtlen fordulat: talált ilyen. Az alezredes nem csupán az asszony életét mentette meg. Fölgöngyölítette az egész bűnszövetkezetet. Más, hasonló nyomorú sorsra jutott áldozatot is felleltek - még életben -, akik tanúsítottak. A nagy per azonban furcsa pernek bizonyult. K. Erzsébet nem adta meg a címét, ahol éj-

szakánként nyugovóra tér. Balsorstársainak Doboz utcai „menhelyén” várja a hivatalos értesítéseket. Még élénken emlékeztében van a nap, amikor a bírói pulpitus nem szavatolta a biztonságát a megnyomorított tanúnak: a felelősségre vont tizenhat bűnöző körül ott se reglett vagy hatvan hozzátartozó, rokon, miegymás. Csak a testvérek létszáma eléri a harmincat.

K. Erzsébetnek nincsen nagy igénye. Kap szociális segítséget, megbízták könyvtárosi munkával, néhány ruhadarabot is juttattak neki. Szerényen, az éhhalál határán, de elég ez. Csak lakását, nehezen összekuporgatott holmiját, az egészségét kérné vissza.

Meg a félelem nélküli életét.

óta hatályos. Az új szabályozás értelmében az ingatlan-végrehajtás során a végrehajtás alá vont ingatlanra az ingatlan fekvése szerint illetékes települési önkormányzatot elővásárlási jog illeti meg. A törvény szerint az árverés során megállapított legmagasabb vételárra az önkormányzat elővásárlási jogát 30 napon gyakorolhatja. Amennyiben nem él e jogával, vagy arról nem nyilatkozik határidőn belül, úgy az árverési vevő tulajdonába kerül az ingatlan. (...) A törvénymódosításhoz fűzött indoklás talán megvilágítja az új rendelkezés okait: „Az új § bevezetésével az ingatlan fekvése szerint illetékes települési önkormányzat számára biztosított elővásárlási jog megerősíti annak a lehetőségét, hogy az ún. lakásmafia áldozatává vált tulajdonos ne veszítse el végérvényesen az ingatlan-tulajdonát. A szabályozásnak köszönhetően az áldozattá vált adós nem kerül az utcára, nem gyarapítja a szociális ellátásra szorulókat körét. Az árverésen így megvásárolt ingatlant az önkormányzatnak bérlakásként kell hasznosítani azzal a feltétellel, hogy az eredeti tulajdonos használatában marad, megoldva ezzel annak lakhatási problémáját.”
 (Délmagyarország, 2006. február 9.)

Bérlők, bérlakások. A lakástörvény 2006. március 31-től hatályos módosítása értelmében csak írásban lehet érvényes lakásbérleti szerződést kötni. Az írásbeliség tehát az állami és önkormányzati lakások mellett minden más lakás bérletét érinti majd. Az új rendelkezések értelmében az önkormányzatok, illetve állami lakások esetében a miniszterek rendeletben szabályozhatják a tulajdonukban álló lakásokra az életvitelszerű bennlakás követelményét. Korábban a törvény nem tartalmazta a használat ellenőrzésére vonatkozó szabályokat, amely az önkormányzati lakások átjatszására, a bérleti jog illegális eladására, illetve számtalan egyéb visszaélésre adott lehetőséget. Ennek megszüntetését szolgálja a rendeltetésszerű használat ellenőrzésére vonatkozó szabályok bevezetése. A bérbeadó évente legalább egyszer jogosult a lakás használatát ellenőrizni. A bérlő arra alkalmas időben köteles a lakásba való bejutást biztosítani, illetve az ellenőrzés lefolytatását tűrni, őt azonban szükségtelenül háborítani nem lehet. Ezek a szabályok egyébként a rendkívüli eseményekkel kapcsolatban is irányadók. Így például ha a lakáson belüli csőtörés másik lakásban vagy az épület közös részein is kárt okoz, a bérlő nem akadályozhatja meg lakásában a hibaelhárítást. Az önkormányzati lakások tekintetében a törvénymódosítás kifejezetten rögzíti, hogy a bérleti jog - a tulajdonos hozzájárulásával - csak másik lakás tulajdonjogára vagy bérleti jogára cserélhető, haszonélvezetre vagy albérleti jogra azonban nem. Az önkormányzatnak törvényadta lehetősége lesz arra, hogy fiktív csere kétsége esetén a tulajdonosi hozzájárulás megadását megtagadja.
 (A Polgármester, 2006. február 13.)

Három évig visszaszerezhető. Sokszor előfordult már, hogy valaki külföldi tartózkodása idejére kiadta lakását és mire hazajött, a bérlő egy hamis személyi igazolvánnyal eladta az ingatlant. Dr. Horváth Gyula, ügyvéd: „A földhivatal most már minden benyúj-



Pártok a lakásmaffiáról

A Hajnali Krimi magazin körkérdésekkel fordult az áprilisi országgyűlési képviselő-választásra bejelentkezett s a médiában szinte észrevehetetlenül kevés szereplési lehetőséghez jutó parlamenten kívüli pártokhoz, amelyekben a közbiztonsággal kapcsolatos álláspontjukról tudakozódik. Egy a kérdések közül.

Az elmúlt években sok szó forgott az úgynevezett lakásmaffia-bűnözésről és annak visszaszorításáról. Mennyire tartja helyesnek, illetve elégségesnek az ennek érdekében történt állami intézkedéseket? Ön szerint mit kellene még tenni?

Íme az elsőként megérkezett válaszok.

Centrum Párt

Válaszadó dr. Bosánszky Lajos alelnök

Szerintünk helyes, de nem elegendő a fiatalok lakáshoz jutását segíteni. Szervezetten kellene foglalkozni az idős és lakásától ilyen vagy olyan okból megszabadulni óhajtok gondjával is. A lakásmaffia elleni háború nem jogi, hanem szervezési kérdés. A kisebb lakáshoz vagy



Körösi Imre a Sors-társak egyik korábbi találkozásán

idősotthonban való lakhatáshoz jutás nem egyszerű feladat az idős embereknek. Ám velük senki nem foglalkozik. Odadobták őket a lakásmaffiának. Véleményünk szerint egy megfelelő állami szolgáltatószervezet segítségével a lakásmaffia éhenhalásra ítéltető. Az idősök lakásainak szervezetten történő értékesítése a fiatalok lakásgondjainak enyhítését is szolgálná.

Polgárok és Polgármesterek Szövetsége

Válaszadó Körösi Imre elnök

A lakásmaffia tevékenysége az 1990-es évek elejétől vált szervezetté, először Bp-en, majd az ország egész területén. Különösen megerősödött azután, hogy törvény írta

elő a magánokiratok kötelező ügyvédi vagy közjegyzői ellenjegyzését. Azóta a maffia tevékenységet az uzsorási körök, amelyek a bank- és az olajmaffia tagjaiból szerveződtek, különös elkövetési módokkal hajtják végre. Szerepet vállalnak ebben a hatóságok - földhivatal, illetékhivatal, önkormányzatok -, így a tetten érés rendkívül nehéz, mert a rendőrség nyomozati jogkörét a maffiatevékenységet segítő egyéb szervezetek hatástalanítják. A lakásmaffia elleni egyesület, amely 2002-ben jött létre Sors-Társak néven, új folyamatot indított szembe a maffiával. A parlamenti vizsgálóbizottság a szándékok és nyilatkozatok ellenére semmilyen hatékony intézkedést nem ért el, mert a bürokrácia, valamint a maffiakörök megátolták. Jelenleg is ugyanazon sze-

mélyekből álló körök szervezik a tulajdonosok kifosztását, de ma már folyamatosan lépnek fel idegen állampolgárok is, így oroszok, ukránok, arabok, törökök, kínaiak.

Mi a teendő, ha vissza akarjuk szorítani ezt a bűnözési formát? Először is a szervező körök főbb vezetőit különösen nagy értékre elkövetett csalás, sikkasztás, magán- és közokirat-hamisítás büntette miatt ki kell vonni a forgalomból. A földhivataloknál a közalkalmazott és köztisztviselő beosztású dolgozókat, ha ilyen cselekményben részt vesznek, az azonnali elbocsátás mellett bünszövetségben elkövetett csalással kell megvádolni.

A személyi konzekvenciák levonása után, amely egészen a rendőri, ügyészi és bírói köröket érinti, lehet a konkrét szabályozásról érdemben intézkedni.

A magyar jogrendszerben, miután a tulajdonbejegyzés konstitutív, tehát jogkeletkeztető, különös figyelmet kellene fordítani a régi, ún. telekkönyvi jogra, amely kizárta a családok bekövetkeztét.

Összefoglalóan a magyar állam eddigi tevékenysége a semmivel ér fel, részint a hozzá nem értés, részint az elkövetői körökkel való szoros kapcsolat miatt.

Magyar Kommunista Munkáspárt

Válaszó Thürmer Gyula elnök

A törvénynek, a rendőrnök, a bíróságnak, az egész államnak az áldozat mellett kell állnia. Ma az

áldozatnak kell bizonygatnia, hogy becsapták. Az ilyen ügyekben gyorsan és nagyon szigorúan kellene fellépni. A közigazgatási eljárásba olyan biztosítékokat kellene beépíteni, amelyek már a folyamatában kiszűrik a csalást. Az önkormányzatok, a rendőrség mellett olyan ingyenes tanácsadó-védelmi szolgálatot kellene felállítani, ahova a kisnyugdíjas is fordulhat segítségért. A kis jövedelmű embereknek nem telik ügyvédre.

Zöld Centrum Párt

Válaszó Kósa Sándor elnök

Nincsenek olyan mély ismereteim a lakásmaffia-jelenségről, hogy érdemben állást tudnék foglalni.

Hamis szerződésből valóságos kár

Folytatás a 10. oldalról

Jánosiéknak nem sikerült bizonyítani, hogy az a személy, aki megvette a házukat Tóthtól, tudott arról, hogy az jogtalanul szerepel Tóth mama nevében az ingatlan-nyilvántartásban. Ezért jóhiszeműnek minősül. Először "jóhiszeműen" nagydarab férfiakkal jelent meg, hogy kipaterolja őket, a kihívott rendőrség védte meg a családot. Aztán tulajdonosként a nevére íratva a közműórákat, és nem fizette a díjakat, ami a szolgáltatókat a villany, gáz, víz kikapcsolására készítette volna. (Jánosiné hiányolta az egyik kézbesítőnél a számlát, aki tudatta, hogy a nevük nincs már a listáján.) Az illető beletörődött, hogy talán mégiscsak jogszerűen kell a célját elérnie - folyik a per. Ha ismételen nem sikerül a vevő rosszhiszeműségét bebizonyítani,

Jánosiék elvesztik. Egyelőre fizetnek havi 100 ezer forintot lakbérként, hogy a saját otthonukban ne minősüljenek rosszhiszemű lakónak...

Egyébként eleddig egy fillért sem kaptak Tóthtól a bíróság által különböző címeiken megítélt, durván 8 és félmillió forintból, amihez még a kamatok is társulnának, részben már 1994 óta. Nem merik sürgetni, tartanak a kiszámíthatatlanul előálló bonyaldalmaktól. Hiszen Tóthtal továbbra is perben állnak. Ennek tárgya az a bizonyos fiktív irat, amelyben elismerik, hogy az üzemi-fosztásból eredő kár megtérítése Tóthot illeti, mert tartoznak neki.

Ki tudná megmondani, mikor lesz vége az igazságuk keresésének - és sikerülhet-e egyáltalán megtalálni...

tott kérelemről értesítést küld a tulajdonosnak. Ed-dig ha valakinek eladták a lakását, nem kellett önma-gában a földhivatalnak arról értesítést küldeni, hogy megindított egy eljárást, hanem a végeredményről. Most már mielőtt még elbírálnák a kérelmet, az eljárás megindulásáról is ad tájékoztatást a földhivatal." "Viszont ha mégis megtörtént a baj, akkor is van még esély?" "Az adásvételtől számított három éven belül szerencsére fel lehet lépni még akkor is, hogy ha olyan ember veszi meg, aki minderről semmit sem tud, tehát ún. jóhiszemű jogszerző. Ekkor még tőle is vissza lehet szerezni a lakás tulajdonjogát. (Duna TV, 2006. február 15.)

Segély, szállás. Több ezren, sőt egyes becslések szerint akár tízezernél is többen lehetnek azok, akiket a lakásmaffia tett földönfutóvá. Az egyre ag-gasztóbb méreteket öltő jelenség miatt az utóbbi időben jelentősen szigorodtak az ingatlanok nyil-vántartásával és eladásával kapcsolatos jogszabály-ok. A januártól életbe lépett áldozatvédelmi tör-vény pedig akkor is segíthet, amikor csupán gyanú merül fel, hogy becsaphatják az ingatlantulajdo-nost. Szűcs Péter kálváriája több mint öt éve kezdődött. Meg akarván venni egy lakást, befizetett 2 millió forint előleget, és már a bútorait is odahozta. Az ügyvédje viszont elsikkasztotta a pénzét, az in-gatlanközvetítő pedig másnak adta el a lakást. Mindene odaveszett, s amikor feljelentést tett, ki-derült, nem ő az ingatlanközvetítő első áldozata. Szűcs Péter: 56 rendbeli csalás, sikkasztás, okirat-hamisítás van ellene folyamatban. Ugyanúgy az ügyvédnő és 10 valahány rendőr esetében. A lakás-maffia áldozatai éveken keresztül küzdöttek azért, hogy vál-tozzanak a jogszabályok, kártérítést kaphassanak. Mára szigorodott a telekkönyvi nyilvántartás, ke-vesebben férhetnek hozzá az ingatlanok adataihoz. Az idén életbe lépő áldozatvédelmi törvény pedig jogi és anyagi segítséget is ad az áldozatoknak. Gönczöl Katalin miniszteri biztos, Igazságügyi Mi-nisztérium: Ha netalántán olyan súlyos bűncselek-mény történt, hogy teljesen kiszolgáltatott állapot-ba jutott az áldozat, akkor segély jellegű anyagi tá-mogatást kell kapnia, vagy szállásáról kell gondos-kodnunk. Az áldozatsegítő irodákban az is segítsé-get kaphat, aki csupán gyanakszik arra, hogy be akarják csapni. Az új törvénynek csupán egyetlen szépséghibája van: anyagi vagy jogi segítséget mindössze azoknak tud adni, akiket a törvény ha-tálybalépése, vagyis január 1-je óta ért kár. (MTVI Híradó, 2006. február 26.)

Pataki Ági a veszteségről. "Csakúgy, mint másokat, engem is rengeteg veszteség ért már. Az egyik legfájdalmasabb az édesapám elvesztése. Aztán az ember szép lassan beletörődik. Az anyagi vesztesé-geken túl kell lépni! Amikor becsapott bennünket a lakásmaffia, azzal vigasztaltam magam, hogy ve-lünk történt, és nem olyanokkal, akiknek teljesen ellehetetlenítették volna az életét. Régebben megvi-selt egy-egy szerelem vége, azok a pillanatok, ami-kor úgy érzi az ember, elviselhetetlen a fájdalom. Így távolról örülök, hogy voltak ezek az érzések, és hogy elmúltak. Amikről egykor azt hittem, túlélhe-tetlen csalódások, ma már csak szép emlékek."



Állandó programok

	Óra	Kedd	Csütörtök
1. hét	9.30-15 15-18	Ügyfélfogadás	Ügyfélfogadás Jogi tanácsadás
2. hét	9.30-15 17-19 15-18	Ügyfélfogadás Hajnali Krimi Fórum	Ügyfélfogadás Nyugdíjnap
3. hét	9.30-15 15-19 15-17	Ügyfélfogadás Egyesületi nap	Ügyfélfogadás Egészségügyi nap
4. hét	9.30-15 17-19 17-19	Ügyfélfogadás Jogi tanácsadás	Ügyfélfogadás Egymás mellett élünk
5. hét	9.30-15	Ügyfélfogadás	Ügyfélfogadás

Kivel szeretnének találkozni, miről szeretnének hallani a megjelölt témákban? Milyen egyéb javaslataik vannak? Kérjük, írják meg! Az új ügyfelek fogadása változatlanul főként időpont-egyeztetéssel történik.

Az egyesület szolgáltatásai

- jogi tanácsadás,
- azonos jellegű esetek bemutatása,
- beadványok elkészítése,
- tárgyalásokra szakértő küldése,
- tájékoztatás,
- segítségnyújtás,
- lelkisegély-nyújtás.

(Megbeszéléshez időpontot egyeztetni a fenti telefonszámok egyikén lehet.)



Adószámunk:
18175921-1-42

Kérjük mindazokat, akik az áldozatok otthonának védelmét, a már kilakoltatottak újbóli otthonteremtését fontosnak tartják, személyi jövedelemadó-bevallásukban a Sors-Társak Közhasznú Egyesületét jelölik meg adójuk 1%-ának kedvezményezettjeként.

Ahogy a Papa!



Papa, azaz Sándor István, nyugalmazott rendőr-alezre-des volt a vendége a Sors-társak Házában megtartott leg-utóbbi Hajnali Krimi fórumnak. Meghurcolták, majdnem félév-re vizsgálati fogságban tartot-ták - mint a Legfelsőbb Bírósá-g jogerősen ki nem mondta teljes ártatlanságát. (Üldöz-te-sének okára a gyanú: túl so-kat tudott az "olajügyekben" szerepet játszó politikusokról. Mivel ügyét 85 évre titkosítot-ták - még azt is, miért e ret-tentő titokzatoskodás -, óvato-san kellett fogalmaznia, ám amit elmondott, annak alapján a közönség egy tagja kinyilvá-nította: a bűnt ilyen követke-zetesen üldöző, tekintélyt fi-gyelembe nem vevő embert példaképként kell állítani az újabb nemzedékek elé.



Hol érhető el az egyesület?

A Sors-Társak Közhasznú Egyesületének címe:

1086 Budapest, Dobozi u. 7-9. fszt. 3.

Telefon/üzenetrögzítő/fax:

06-1-210-7021; 06-1-210-7525

Internet: www.sorstarsak.fw.hu

E-mail: sorstarsak@freemail.hu

Az iroda megközelíthető

a Blaha Lujza tértől a 28-as, 37-es,

a Keleti pályaudvartól a 24-es villamossal

Impresszum

SORS-TÁRSÁK LAPJA

Kiadja a Sors-Társak Közhasznú Egyesülete
Felelős kiadó az egyesület elnöke
Szerkesztő: Szöllösi Ferenc